

*Napirend: ....*

*Ügyiratszám:*

**ZHL/164-26/2019.**

**ELŐTERJESZTÉS**

*a Képviselő-testület 2019. június 27.-i nyilvános ülésére*

**Tárgy:** *Zalahaláp Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 9/2017. (XII. 19.) rendelet módosítására, törvényességi felhívás elfogadására javaslat*

**Előterjesztő:** *Bedő Lajos Sándor polgármester*

**Készítette:** *Dr. Gelencsér Ottó jegyző*

**Meghívottak:**  
**Előterjesztést látta:**

.....  
*Dr. Gelencsér Ottó jegyző*

**Döntéshozatal: a rendelet módosításához a megválasztott képviselők több , mint felének „igen” szavazat szükséges (minősített többség)**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Veszprém Megyei Kormány megbízott a VE/53/948/2019. számú iratában törvényességi felhívással élt a 2017. december 19. napján kihirdetett , a Képviselő-testület által megalkotott településkép védelméről szóló 9/2017.( XII.19..) rendeletének ( a továbbiakban : R. ) egyes rendelkezéseivel kapcsolatban. A melléklet törvényességi felhívás a R. több rendelkezését érinti. A R. előkészítése meglehetősen zaklatott körülmények között történt , a 2016-17 évek során hatályba léptek a településképpel , a reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatos törvények és végrehajtási rendelvek egy addig nem szabályozott jogi környezetet teremtettek. A jogszabályok alkalmazásával kapcsolatban nem alakult ki gyakorlat , központi iránymutatások , központilag kibocsátott rendelet minták adaptálása történt jellemzően a főépítészek , település tervezők bevonásával. Az előkészítés folyamatában – korábbi tapasztalatok hiánya miatt – a megalkotott rendeletek tartalmazzak jogszabálysértő rendelkezéseket. A törvényességi felhívásban foglaltak alapján a rendelet felülvizsgálatra került , és előkészítettük a képviselő-testület ülésre . A tervezetet megküldtük a vonatkozó jogszabályban megjelölt szervezeteknek véleményezésre , a vélemények az előterjesztés mellékletét képezik. A véleményekben foglalt észrevételek átvezetésre kerültek a rendelet tervezeten.

- 1) A R. bevezető részében nem lettek felsorolva a véleményezésre jogosult szervezetek , ezért a bevezető rész kiegészítésre került.
- 2) A R. 6.§ (2) bekezdése hiányosan tartalmazta a helyi védelem elrendelésének vizsgálatához szükséges adatokat , ezért a módosítás tartalmazza a jogszabályban kötelezően minimális tartalmat.

- 3) A R.29.§ (1) bekezdésének módosítására amiatt került sor , mivel a hatályos rendelet értelemzavaró rendelkezést tartalmaz , és ezáltal jogbizonytalanságot eredményezhet.
- 4) A R. 36.§. § (1) és (4) bekezdései jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmaztak , a reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban. A jogszabály értelmében a bejelentési eljárás nem az eltérésre , hanem a reklámok és reklámhordozók elhelyezésre kell lefolytatni.. Jogsértő volt a döntés elleni jogorvoslati lehetőség kizárása is , ezért a törvényességi észrevétel e tekintetben is megalapozott.
- 5) A R. 37.§ (7) bekezdésben a javaslat rögzíti , hogy a polgármester által lefolytatott valamennyi szakmai konzultáció írásban történhet , és az írásba foglalt nyilatkozatokat 8 napon belül meg kell küldeni a kérelmezőnek.

Kérem a Képviselő-testületet , hogy a Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívását fogadja el , és alkossa meg a mellékelt rendeletét a településképi rendelet módosításáról.

...../2019.( VI. 27 .) számú határozat

**Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormány megbízott VE/53/9498/2019 .sz. törvényességi felhívásában foglaltakat elfogadta , a felhívásban foglaltaknak megfelelően módosította a településkép védelméről szóló 9/2017.(XII.19.) önkormányzati rendeletét.**

**Felkéri a polgármestert , hogy a döntésről szóló határozatot küldje meg a Kormány megbízott úrnak.**

**Határidő : azonnali**

**Felelős : Bedő Lajos Sándor polgármester**

## *Általános indokolás:*

**Az előterjesztés a rendelet – tervezet általános indokolása is.**

### *Részletes indokolás:*

Az 1.§ - hoz : a R. bevezető részében nem lettek felsorolva a véleményezésre jogosult szervezetek , ezért a bevezető rész kiegészítésre került.

A 2.§ -hoz: a R. 6.§ (2) bekezdése hiányosan tartalmazta a helyi védelem elrendelésének vizsgálatához szükséges adatokat , ezért a módosítás tartalmazza a jogszabályban kötelezően minimális tartalmat.

A 3. §-hoz. a R.29.§ (1) bekezdésének módosítására amiatt került sor , mivel a hatályos rendelet értelemzavaró rendelkezést tartalmaz , és ezáltal jogbizonytalanságot eredményezhet.

A 4.§-hoz: a R. 36.§. § (1) és (4) bekezdései jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmaztak , a reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban. A jogszabály értelmében a bejelentési eljárás nem az eltérésre , hanem a reklámok és reklámhordozók elhelyezésre kell lefolytatni.. Jogsértő volt a döntés elleni jogorvoslati lehetőség kizárása is , ezért a törvényességi észrevétel e tekintetben is megalapozott.

Az 5.§-hoz: a R. 37.§ (7) bekezdésben a javaslat rögzíti , hogy a polgármester által lefolytatott valamennyi szakmai konzultáció írásban történhet , és az írásba foglalt nyilatkozatokat 8 napon belül meg kell küldeni a kérelmezőnek.

A 6.§- hoz: a rendelet hatálybalépésének időpontját , valamint a hatályukat veszítő rendelkezéseket felsorolását tartalmazza.

**Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselő-testülete ..../2019.(...) rendelete  
településkép védelméről szóló 9/2017. ( XII.19.) önkormányzati rendelet ( a  
továbbiakban: R ) módosításáról**

**(tervezet)**

**Zalahaláp Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településfejlesztési koncepcióról és az integrált településrendezési eszközökről , valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm.rendelet 42/A.§ (6) bekezdésében és a 9.melléklet 3., 5., és 23. pontjaiban biztosított véleményezési jogkörében eljáró**

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész**

NMHH Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság  
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság  
véleményének kikérésével az alábbiakat rendeli el :

1.§ A R. bevezető része az alábbi szövegrésszel egészül ki :

*„.....a településfejlesztési koncepcióról és az integrált településrendezési eszközökről , valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm.rendelet 42/A.§ (6) bekezdésében és a 9.melléklet 3. , 5., és 23. pontjaiban biztosított véleményezési jogkörében eljáró*

*Veszprém Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész  
NMHH Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság  
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság  
véleményének kikérésével az alábbiakat rendeli el :”*

2.§ A R. 6.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„ 6.§ (2) A nyilvántartás a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 23/D.§ a)-d) pontjaiban meghatározottakon kívül tartalmazza :*

*a védelem elrendelésére vonatkozó képviselő-testületi előterjesztést és a döntés másolatát,  
a lehatárolást bemutató térképmásolatot,  
a tulajdonos , kezelő , használó nevét , címét,  
a védett értéket érintő beavatkozások , hatósági intézkedések jegyzékét”.*

3.§ A R. 29.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép , egyidejűleg a (3) bekezdés számozása (2) bekezdésre , a (4) bekezdés számozása (3) bekezdésre módosul:

*„29.§(1) Reklámot közzétenni , reklámhordozót , reklámhordozó tartó berendezést elhelyezni a mindenkor hatályos településszerkezeti tervben foglalt területfelhasználási egységek figyelembevételével a reklámok elhelyezésének szabályairól jogszabályokban meghatározott követelményekkel összhangban a (2) és (3) bekezdésekben meghatározottak szerint lehet, ”*

4. § A R. 36.§ (1) és (4) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

*„ 36.§ (1) Zalahaláp szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében évente összesen tizenkét naptári hét időszakra eltérés engedélyezhető a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tilalmak alól.*

*(4) Az (1) bekezdésben foglalt időszakban reklámhordozó kihelyezésének engedélyezése településképi eljárásban történik. A polgármester által meghozott döntés ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni.”*

**5.§ A R. 37.§ (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

*„37.§ (7) Szakmai konzultáció esetén a polgármester az írásban rögzített javaslatait és nyilatkozatait a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül megküldi kérelmező részére.”*

**6.§ A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.**

**Hatályát veszti : a R. 1§ (1) bekezdése , a 2.§-a , a 4.§ (2) bekezdése , a 11.§ (2) bekezdése , a 20. § (6) bekezdése, a 22.§ (11.) bekezdése , a 27.§ (7) bekezdése , a 40.§ (2) – (3) bekezdései , a 42.-43.§ - ai.**

**Bedó Lajos Sándor**  
polgármester

**Dr. Gelencsér Ottó**  
jegyző

**Kihirdetési záradék:**

**A rendeletet 2019. június....án kihirdettem**

**Dr. Gelencsér Ottó**  
jegyző

## Előzetes hatásvizsgálat

### a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

**1.) A rendelet-tervezet címe:** **Zalahaláp Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2019. (VI...) önkormányzati rendelete a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

A 2011. január 1-jétől hatályos, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a szerint:

17. § (1) A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről ... önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell.

#### **2.) A rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen:**

(2) A hatásvizsgálat során vizsgálni kell

a) a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen

aa) társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait,

ab) környezeti és egészségi következményeit,

ac) adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint

b) a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit, és

c) a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket”.

#### **a) Fentiek alapján a rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása:**

**aa) Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Társadalmi hatása nincs

**ab) Környezeti és egészségi következményei**

A rendelet megalkotásának környezeti, egészségügyi következménye nincs.

**ad) Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

Adminisztratív terhet befolyásoló hatása nincs.

#### **b) A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Veszprém Megyei Kormány megbízott törvényességi felhívásában foglaltaknak megfelelően a törvényes állapot helyreállítása érdekében szükséges a rendelet módosítása. A módosítás elmaradása további törvényességi – felüyeleti eszközök alkalmazására kerülhet sor.

**c) A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

**Zalahaláp , 2019.június 19.**

**Bedő Lajos Sándor**  
polgármester

