

**TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
ZALAHALÁP, Petőfi tér 4.**

Szám: 575/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testülete által 2012. február 14. napján 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Települési Önkormányzat hivatali épülete Zalahaláp /Petőfi tér 4./

Jelen vannak:

Zalahaláp Települési Önkormányzat részéről:

| | |
|--------------------|----------------|
| Bedő Lajos Sándor | polgármester |
| Igaz Sándor | alpolgármester |
| Takács Zoltán | alpolgármester |
| Hubert János Csaba | képviselő |
| Illés Ferenc | képviselő |
| Illés József | képviselő |
| Szencz Lajosné | képviselő |

Tanácskozási joggal meghívottak:

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Dr. Gelencsér Ottó | Zalahaláp-Sáska Körjegyző |
| Marótiné Mohos Zsuzsanna | vezető tanácsos |

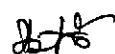
Jegyzőkönyvvezető:

Lukács Tiborné

Bedő Lajos Sándor polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszönti a megjelent települési képviselőket, Dr. Gelencsér Ottó Körjegyző urat.

Megállapítja, hogy a megválasztott 7 fő települési képviselőből 5 fő jelen van, **az ülés határozatképes, azt megnyitja.**

Javasolja, hogy a mai nyilvános ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Hubert János Csaba települési képviselő urat, és Illés Ferenc települési képviselő urat jelöljék ki.



Kéri, hogy akinek más javaslata van, tegye meg!

Más javaslat nem hangzott el.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfenntartással szavazzon!

Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselőtestülete 3 igen szavazattal - 2 tartózkodással - meghozta a következő:

1/2012. /II.14./ Z.T.Ö. számú

H a t á r o z a t

Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. február 14. napján 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Hubert János Csaba települési képviselőt, és Illés Ferenc települési képviselőt kijelöli.

**Felelős: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

Határidő: 15 nap

Bedő Lajos Sándor polgármester: Javasolja, szavazzanak arra vonatkozóan, hogy a mai nyilvános ülés napirendjét a kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően, de a napirendek sorrendjét felcserélve, hagyják jóvá.

- 1./ Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására javaslat**
- 2./ A 2012. évi víz és csatorna díjak megállapításáról szóló rendeletek hatályon kívül helyezésére javaslat**
- 3./ Zalahaláp Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadására javaslat**

A napirendi pontok előadója: Bedő Lajos Sándor polgármester.

Kéri, hogy akinek kiegészítése, javaslata van a napirendi pontokkal kapcsolatban, tegye meg.

Takács Zoltán alpolgármester: A költségvetési rendeletről csak az együttes ülések megtartása után tudnak dönteni.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Igen, a költségvetési javaslat megtárgyalása lenne a harmadik napirendi pont.

A nyilvános ülést követően rendkívüli zárt ülés megtartására kerülne sor, egy átmeneti segély kérelem érkezett, erről kell a képviselő-testületnek döntenie.



Kéri, aki egyetért az elhangzott napirendi pontok megtárgyalásával, az kézfenn tartással szavazzon!

Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal meghozta a következő:

2/2012. /II.14./ Z.T.Ö. számú

H a t á r o z a t o t

1./ Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására javaslat

Előadó: Bedő Lajos Sándor

Polgármester

2./ A 2012. évi víz és csatorna díjak megállapításáról szóló rendeletek hatályon kívül helyezésére javaslat

Előadó: Bedő Lajos Sándor

Polgármester

3./ Zalahaláp Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadására

Előadó: Bedő Lajos Sándor

Polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA

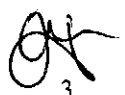
1./ Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására javaslat

Előadó: Bedő Lajos Sándor

Polgármester

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bedő Lajos Sándor polgármester: A napirendi pont elsősorban arról szól, hogy a helyi lakásfenntartási támogatás, melyet az önkormányzat fizetett, és 500 forint volt havonta, jogosultanként.


3

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: A korábban megállapított lakásfenntartási támogatás legfeljebb március 31. napjáig fizethető. A január 01. napjától beadott lakásfenntartási támogatás iránti kérelmeknél már nem lehet megállapítani a helyi lakásfenntartási támogatást.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Igen, március 31-ig felülbírálásra kerülnek az ellátások, és addig folyósítják.

Kéri, hogy akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata van, tegye meg !

KÉRDÉSEK

Takács Zoltán alpolgármester: Kérdése, hogy ez mennyiben érinti az önkormányzat költségvetését? Kérdezi továbbá, hogy a törvénymódosítással változott-e a feltétel rendszer, a jegyző döntése mennyire objektív jogszabályi feltételek alapján születik meg, és van-e lehetőség méltányosság gyakorlására, a feltételek mérlegelésére ?

HOZZÁSZÓLÁS

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: A jogi feltételekkel kapcsolatban: 2011. szeptember 1-jével módosult a lakásfenntartási támogatáshoz jutás feltételrendszere. Akkor emelték az egy főre jutó jövedelem határt, a mindenkori öregségi nyugdíj 150 %-áról 250 %-ára. Akkor vezetett be a jogalkotó egy sajátos számítási módot, a családhoz tartozó, és a figyelembe vehető jogosultak körébe beszámítható személyekről. Egy sajátos számítási módszert alakítottak ki, aminek az alapja a fogyasztási egység, ami az adott ingatlanban életvitelszerűen tartózkodó személyek családi jogállása szerinti fogyasztási szerkezet alapján meghatározandó arányszám, ami teljesen objektív, ellenőrizhető adat. Ami gondot jelenthet, nyitott kérdés továbbra is, a vagyonvizsgálat témája. Továbbra is az ügyfél nyilatkozata alapján történik, büntetőjogi felelősség tudatában. Azzal, hogy 2012. január 1-jétől a Btk. módosítása hatályba lépett, és

most már nemcsak egyszerűen arról szól a dolog, hogy rosszul töltötték ki, vagy nem jól írták, mert ha ezek az adatok kontrollálásra kerülnek, bárki által, aki erre jogosult személy, ez társadalombiztosítási csalásnak minősül, és onnantól kezdve már bűncselekmény kategóriába tartozik. A valótlan adatszolgáltatás büntetőjogi következményeire már korábban felhívták az érintettek figyelmét. Egy nyomtatványt rendszeresítettek, minden ellátott ezt a tájékoztatást megkapta. Ha a valóság bizonyítása bekövetkezik, és megállapításra kerül, hogy hamis információval, vagy olyan adatok alapján jutott az ellátáshoz, hogy erre nem jogosult, akkor bűncselekmény, és hivatalból megteszik a szükséges intézkedéseket. Egyébként meg nagyon jól be van határolva a feltételrendszer kiszámítása, táblázatban lehet kiszámolni, el sem lehet rontani, mert egy olyan program van a kormányrendelet mellékletként biztosítva, melyben hibát sem lehet véteni, csak be kell ütni a számokat, és az alapján kidobja a végösszeget a rendszer. Nincs méltányosság, és nincs mérlegelési jogköre a jegyzőnek. Egyébként a helyi lakásfenntartási támogatásra 2011. évben 212 ezer forintot fizettek ki, ennyiben teljesült 500 forintonként a támogatási összeg.

Szencz Lajosné települési képviselő 16.15 perckor megérkezett az ülésre.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri, akinek kérdése, javaslata, hozzászólása van, tegye meg !



Kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri szavazzanak arra vonatkozóan, hogy Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testületének **Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelet módosítását fogadják el.**

Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfenn tartással szavazzon!

Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testülete – 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta rendeletét

Szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló rendelet módosításáról.

2./ A 2012. évi víz és csatorna díjak megállapításáról szóló rendeletek hatályon kívül helyezésére javaslat

**Előadó: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Az elmúlt év végén a víz- és a csatorna használati díjat rendeletben helyi szabályozták, árhatóságként. Az akkor elfogadott vízdíj emelést próbálta érvényesíteni a Bakonykarszt-nál. Közben év végén elfogadták a Víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényt, melyben szabályozták, hogy január 1-jétől a vízgazdálkodásért felelős miniszter az árhatóság és a 2012. évi díjemelésre legfeljebb az előző évi díj 4,2 %-os maximális mértéket határoz meg a törvény. Mivel nem jogosultak január 1-jétől a vízdíj

megállapítására, ezért ezt a rendeletet vissza kell vonniuk, mert nem felelnek meg a törvényi előírásoknak, hiszen magasabb mértékben lett meghatározva a helyi rendeletekben a 2012. évi víz – és csatorna díj. Kéri, akinek kérdése, javaslata, hozzászólása van, tegye meg!

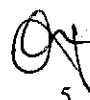
Kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri szavazzanak arra vonatkozóan, hogy Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. évi víz és csatorna díjak megállapításáról szóló rendeleteinek hatályon kívül helyezésére.**

Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfenn tartással szavazzon!

Zalahaláp Települési Önkormányzat Képviselő-testülete – 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta rendeletét a

2012. évi víz és csatorna díjak megállapításáról szóló rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről.



3./ Zalahaláp Települési Önkormányzat 2012. évi költségvetésének elfogadására javaslat

Előadó: Bedő Lajos Sándor

Polgármester

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Ami egyértelműen látszik, az idei költségvetés is erőteljesen feszített, 14,4 milliós működési hitel felvétel van tervezve a javaslat szerint, 13,5 milliós ingatlan értékesítéssel számolnak, amihez még hozzáadta a DRV koncessziós díját is, amit nem tudnak szabadon felhasználni, így nagyjából 30 milliós mínuszt tartalmaz a költségvetés. Ingatlan értékesítésre kevés esély van, a 2012-es költségvetés az iparüzési adónál 15 milliós mínuszt hozott. Volt egy cég a tavalyi évben, aki még elég komoly hátralékot törlesztett. A kötelező bér átsorolásokból 2,5 milliós többlet bér kifizetés keletkezik ebben az évben. Az ÁFÁ-t növelték 2 %-kal, melynek nem lehet tudni a pontos értékét, hogy mennyire terheli meg a költségvetést.

A tavalyi rezszi költségekkel számoltak nagyjából, azt is az inflációt követő 4,5 %-os növekedéssel kell számolni, és még a Köztisztviselői Tűzoltóság 350 ezer forintja „hab a tortán”. Ezeket összeadják, mind hiányozni fog a költségvetésből, legalábbis a bevételi oldalról. A hitel rész is elég tetemesnek ígérkezik, 5,8 milliós ÁFÁ-t, kistérségi pénzt kell vissza fizetniük, 4 milliós a MÁK-os bírságból a hátralék, amit sikerült kiegyenlíteni. 13 millió járna az SZ-L BAU - nak, és a felhalmozási hitel lenne még 4,5 millió. Ez 30 millió megterhelést jelent az önkormányzatnak, mely nagyjából 10 %-a a költségvetési főösszegnek.

Kéri, akinek kérdése, javaslata, hozzászólása van a napirendi ponttal kapcsolatban, tegye meg!

KÉRDÉSEK

Szencz Lajosné települési képviselő: Kérdése, hogy amit megkaptak rendelet-tervezetet

számok nélkül, azok mikor kerülnek be, és ezek után számok nélkül kell-e elfogadniuk a rendeletet?

Ezen kívül amit megkaptak a költségvetéshez anyagot, ahhoz nem kaptak szakfeladat rend kimutatást, nincs rá semmi utalás, hogy az hányas számú mellékletet képezi. Vannak változások, azt gondolja, hogy ezt újra ki kellett volna küldeni.

Kérdése még, hogy amit a NAV-nak fizetni kell, abból mennyi volt az ÁFA, mennyi a kamat, és a bírság rész? Lehet, hogy elhangzott ez már egy korábbi ülésen, és nem volt itt.

A felújításokat mire tervezik, a szövegesbe sincs rá utalás. A koncessziós díjat is valamire el kell költeni. A rendeletben nem talál rá utalást, vagy ez egy későbbi testületi ülésen kerül majd megállapításra? Ezt valahogy írásba kellene rögzíteni.

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: A rendelet tervezetben lévő kipontozott rész nyilvánvalóan a testületi ülésen kell, hogy megfogalmazódjon, a testületi ülés eredményeként. Maga a szöveges anyag tartalmaz javaslatokat, bevételi - kiadási főösszegre. Ez nyilván változhat a vita során, hisz ez egy javaslat, tervezet szintjén mozog, és nyilván hogyha megszületik egyes előirányzatokról szóló döntés, ennyi bevétellel, ennyi kiadással, ennyi működési hiánnyal, ezt is lerögzítik, vagy bekerül a jegyzőkönyvbe, és a rendelet-tervezetet ennek megfelelően fogják véglegesíteni. Ezt úgy szokták, hogy kipontozzák az egyes előirányzatokat, mert még az ülésen formálódhat. A szöveges anyagban le van írva a tervezet, a melléklet tartalmazza a



javaslatot, nyilván ahogy megszületik a döntés, az kerül a rendeletbe. Nem akarta beírni a rendelet tervezetbe az összegeket, ez változhat is, lehet még előirányzat átcsoportosítás, vagy plusz előirányzat felvétele is.

Szencz Lajosné települési képviselő: Ügyrendi kérése, hogy legyen benne, mert ha majd módosítják, akkor átírják.

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: A költségvetés szerkezetével kapcsolatban elmondja, hogy a 2012. január 1-jével hatályos Államháztartási törvény elég részletesen meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia a költségvetési rendeletnek. Ezek a mellékletek, amit kötelező módon feltüntettek a rendelet tervezetben, e be kell mutatni az Áht. szerint minden önkormányzatnak, függetlenül attól, hogy milyen nagyságrendű a költségvetés összege. Ebben vannak nyilván olyan elemek is, amelyek eddig nem voltak, vagy eddig nem kellett bemutatni. Most be kell mutatni a közvetett támogatások mértékét, különféle adókedvezményeket, adómentességet, egyéb dolgokat. Ennek nyilván meg van a motivációja, hogy miért kíváncsi erre az állam, feltételezhető módon a feladat finanszírozásra való áttérés „előjátéka” ez. A rendelet mellékleteiről ennyit szeretne mondani.

Elemi költségvetést kell készíteni minden intézményre, bevétellel-kiadással. Ami a részletes táblázatot illeti, valóban lehetséges, és egy félreértés eredménye amit az egyeztetésre kiküldtek táblázatot, az nem biztos, hogy a legáttekinthetőbb formában tartalmazza azt a fajta felosztást, mely a kiadásokra, bevételekre vonatkozik. Bár ha megnézik az anyagot, abban bent van soronként valamennyi kiadási előirányzat, oszloponként fel vannak sorolva az intézmények. Mindenki megkapta ezt a részletes táblázatot, amit most elkészítettek egy más formátumban. Természetesen más formátumot is el lehet készíteni, nincs semmi akadálya, megbontani intézményekre, valamennyi szakfeladat mellé oda lehet tenni az oszlopokban leírtak tartalmát, és akkor kiderül, hogy mennyi a víz, villany, csatorna, karbantartás, egyéb dologi előirányzat javaslat. Ezeket az adatokat az intézményektől kapták, és próbálták a maguk eszközeivel helyre tenni. A korábban már kiosztott anyag átszámolása és véglegesítése

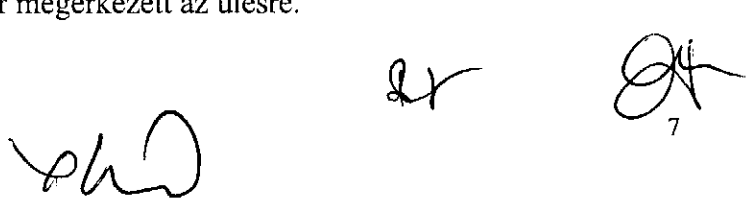
eredményeként került most a képviselő-testület elé. Ez tartalmazza azokat a részletes dologi, személyi jellegű kiadási javaslatokat, melyeket intézményenkénti, szakfeladatonkénti bontásban javasol a rendelet-tervezet, és az előterjesztés szöveges anyaga is.

Ami a tervezést illeti, úgymond „mankó nélküli” volt a hivatal, mert a koncepció megfogalmazásakor azok a kötelező feladat ellátásra vonatkozó előirányzat biztosításának a kötelezettsége, a dologi kiadások növelésére vonatkozó korlátozás és tilalom került megfogalmazásra, illetve az, nincs lehetőség új beruházás indítására, és a meglévő felhalmozás jellegű kötelezettségek teljesítésére biztosítsanak csak fedezetet.

A dologi kiadások nem változtak a 2011. évi költségvetési eredeti előirányzathoz képest. Az új beruházás indítását magában a rendelet mellékletében táblázatszerűen nem tervezték, a szöveges részben ügyeltek arra, hogy az egyeztetésen felmerült orvosi rendelő megépítésére vonatkozó elképzelés kerüljön be az anyagba. Erre vonatkozóan ki is tértek már a szöveges anyagban, hogy milyen feltételek mellett biztosítható, de igazán több olyan meghagyás, utasítás, vagy iránymutatás a koncepció előkészítése során nem történt, ami alapján ezt a költségvetést pontosabban lehetett volna tovább formálni.

Várja a javaslatokat, akár a hiány csökkentésére, akár a szerkezeti változásra, akár a költségvetés egyéb módosítására.

Igaz Sándor alpolgármester 16.38 perckor megérkezett az ülésre.

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and two smaller ones on the right.

Takács Zoltán alpolgármester: Köszöni, hogy az iskolánál is, és az óvodánál is bekerült az önkormányzatnak a normatívához való hozzájárulás adatai, most látható, mert mindig ezt kérték. Itt ugye láthatják, hogy az óvodánál 10 millió forinttal járulnak hozzá a működéshez, az iskolánál pedig 21 millió forinttal. Az, hogy gazdaságos működés legyen egy önkormányzatnál, a gazdaságosság érdekében, akkor azt gondolja, hogy ezen valami formában változtatni kell, mert tulajdonképpen kiszámolta, hogy 10 ezer km-t megy a falugondnoki autó azért, hogy Sáskáról behordjanak gyerekeket óvodába, iskolába. Azt gondolja, hogy azért hordják ide a gyerekeket, hogy abból legalább nullszaldós a működtetése az intézményeknek, akkor az egy elfogadható dolog. De úgy, hogy mennek 10 ezer km-t azért, hogy idehozzanak 18 óvodást, és ezért 3 csoportot kell fenntartani, mert 20 fő gyerekkel számol csoportonként, - kettővel kevesebb - tehát egy csoportot azért tartanak fent, hogy a másik kettőnek jó legyen. Az iskolánál szintén 21 millió forint összeget kell az önkormányzatnak hozzátenni. Azt gondolja, hogy amit tavaly megszavazott a képviselő-testület, az intézményi társulási megállapodás felülvizsgálatát, kéri, hogy a rendeletben bent legyen.

Ha Sáska település nem hajlandó fizetni, akkor ők a környék „legnagyobb bolondjai”, azért, mert 10 millió forintot odatesznek, mert ha egy csoporttal kevesebb, akkor 3 fővel a létszám csökkenthető. Az iskolánál úgyszintén van 39 gyerek, 2 halápi pedagógus, tehát tulajdonképpen ezzel a 31 millió forintos kiadással, amit egyébként a település üzemeltetésre fordíthatnának az hiányzik az intézményfinanszírozás miatt... Az emberek 97 %-a nem élvezi azt, a 3 % miatt, amit az intézmények fenntartására elköltenek. Azt is tudja, hogy az iskolások a jövő reménységei, de ezzel a formával, - mert évente így alakul ez a 30-40 millió forint - ezzel a település jövőjét élik fel. Azt gondolja, hogy ha van még olyan lehetőség, hogy társuljanak, vagy tagintézményként működjenek, vagy bármi alternatív megoldást kellene keresni, ami a jelenlegi helyzetből valamiféle kiutat mutatna. A tűzoltósággal kapcsolatban a tűzvédelem minden önkormányzatnak kötelező, és az önkormányzatok részéről jött létre ez a társulás azért, hogy a köztisztviselők kapjon normatívát.

Az lenne a kérése, hogy ezek a települések polgármesterei kezdeményezzék ennek a

társulásnak, mármint a Köztisztviselőknek a megszüntetését. Ha az önkormányzatnak el kell látni

a feladatot, akkor Tapolca is mint önkormányzat lássa el ezt a feladatot, mivel két helyre adnak, amikor egy helyre is nehezen jut. Az a társulás nem egy örökké szóló társulás, az akkor arra jött létre, hogy plusz pénzhez jusson Tapolca önkormányzata. Nem lett volna társulás, nem lett volna normatíva. A társulás miatt kapták 1996-ban a normatívát. Az önkormányzatnak ez kötelezően ellátandó feladat, mármint a tűzrendészet, akkor minden településnek saját magának kell megoldani, vagy az Állam adja meg a településeknek a támogatást, mert az ugye nem látszik ebben az esetben. Lehet, hogy ő értelmezi félre, de azt nem tartja tisztességesnek, hogy Tapolca önkormányzatának kell fizetniük, amikor van tűzoltóságuk, meg tűzrendészeti kötelezettségük is.

Óvoda-konyhával kapcsolatban a képviselő-testület akkor elfogadott egy létszámot, azt, hogy utána hogy alakult, az már munkáltatói jogkör volt. Szerinte ami munkáltatói jogkör volt, az most is munkáltatói jogkör, és nem a képviselő-testület vett fel plusz 2 embert. Az is munkáltatói jogkör volt, akkor az is munkáltatói jogkör, hogy ott megszűnjön 1-2 ember.

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: Az, hogy közalkalmazotti jogviszony felmentéssel meg legyen szüntetve, ahhoz a Képviselő-testület döntése kell, a létszámkeretet a testület határozza meg, és a felmentés is csak abban az esetben jogszerű, ha a leépítésről a testület döntést hoz. A döntés meghozatalát követően a munkáltatói jogkör gyakorlója, jelen esetben a polgármester hozza meg a döntést a konkrét leépítésről. Természetesen a leépítéssel járó



pénzügyi kötelezettségek fedezetét is a Képviselő-testületnek kell biztosítani a költségvetésben. Az előző évek költségvetéséről szóló rendeletekben is meg kellett határozni az intézmények, szakfeladaton foglalkoztatottak létszámkeretét, így egészen biztos, hogy a Képviselő-testület tudott arról, hogy a konyhánál létszám-bővítés lett végrehajtva, tehát nem a tudta nélkül intézkedett a munkáltató.

A képviselő-testület nem azt határozza meg, hogy ki legyen felvéve, vagy felmentve, azt a munkáltató eldönti, magának a létszám bővítésének, vagy csökkentésének elrendelése a képviselő-testület hatásköre.

Takács Zoltán alpolgármester: Három fővel lett elfogadva a konyha létrehozásakor, az akkori munkáltató vett fel többlet létszámot, ezért azt gondolja, hogy a munkáltató tudja eldönteni, hogy kell-e annyi ember, vagy nem kell.

Az eredetihez ragaszkodott akkor is, mert úgy volt, hogy így működik a konyha 3 emberrel, ez a beindulásakor volt. Utána már ami plusz ember felvételét illeti, ott már a munkáltató vett fel embert.

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: Amikor megtörtént a konyha létrehozása, akkor az éves költségvetésben meg lett határozva a létszámkeret, és azt a képviselő-testület a rendeletébe belefoglalta, úgymond megadta a finanszírozási feltételt, és a létszám növekedésre vonatkozó feltételeket. Most is kimutatott létszám van a költségvetési rendeletben, hogy 3 + 1 fő, tehát a rendeletben szerepel, amit tavaly elfogadott a képviselő-testület. Ennek a létszámnak a csökkentése a Kjt. szerint csak úgy történhet, hogy – bármelyik intézménynél foglalkoztatott közalkalmazott felmentéséről a képviselő-testületnek kell a döntést meghoznia, de nem a személyről, hanem a létszám keretről. Ennek hiányában jogszerű felmentést nem lehet végrehajtani. Ez természetesen az ún. normál felmentésre vonatkozik, vagyis nem tartozik ebbe a körbe a határozott idejű foglalkoztatás, a fegyelmi elbocsátás, stb.

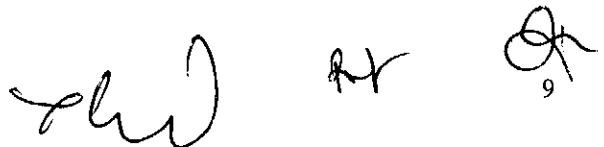
Hubert János Csaba települési képviselő: Emlékeztetné a testület tagjait a 2011-ben elkövetett sokszori szóváltásra a sáskai polgármesterrel, óvoda-iskola ügyben. Mindig az

volt a válasz, hogy hiszen beépítve a költségvetésükbe semmi ez irányú anyagi fedezet, bármilyen támogatást kértek tőlük, mindig visszautasították. Miután az ő költségvetési tárgyalásuk holnap lesz, azt figyelembe véve, hogy az iskolával kapcsolatos változás itt van az orruk előtt, és egész eddig az iskola védelme érdekében mindig a halápi testület kompromisszum készsége volt lényegesen nagyobb azért, hogy fenntartsák ezt az intézményt, az óvodával kapcsolatban viszont úgy gondolja, hogy Sáska település lakói is nagy fájdalommal veszténék el, ezért most van itt az alkalom, hogy az alpolgármester úr mondanivalóját kicsit kibővítve, kicsit emeltebb hangnemben felszólíthatnák őket némi hozzájárulás betervezésébe a 2012-es költségvetésükbe.

A másik, hogy szintén 2011-ben elég sokat beszéltek arról, hogy a körzeti orvossal kapcsolatos tárgyalásokat próbálják meg – magát a szerződést - új köntösbe húzni, mert ennek is a végeredménye a nullával volt egyenlő. Itt van 485 ezer forintos költség, amit nem biztos, hogy szeretne a háziorvosi rendelő fenntartására, és a 2012-es költségvetésbe beépíteni, úgyhogy ezt biztos, hogy nem fogja megszavazni. Ez a gázenergia, villamos energia, víz költségeiből adódik össze.

Igaz Sándor alpolgármester: A költségvetés egészével kapcsolatban úgy gondolja, hogy az előkészítés a lehető legjobb szándékkal történt.

Az alpolgármester úr tűzoltóságra vonatkozó elgondolásaihoz a következőket fűzi hozzá: az egy helyzet, hogy a tapolcai köztisztület átalakult önkormányzati tűzoltósággá, és azáltal, hogy



ez így létezik, ezzel az önkormányzatuk egy konkrét helyzetben van, ami azt jelenti, hogy tagja ennek a köztestületnek, és inentől kezdve fizetési kötelezettségük is van.

Az megítélés kérdése, és ebben egyet ért az alpolgármester úrnak ezen megnyilatkozásával, hogy sajátos a helyzet, a Tapolca - i leendő járásban vannak olyan települések, melyet hivatásos, állami tűzoltóságok fognak ellátni, és nekik nem kell fizetni. Miközben azoknak a településeknek, akik öngondoskodást hajtottak végre 1996 óta, belekényszerülnek abba, hogy az állami feladatot saját maguk finanszírozzák meg. Az összemossást nem tartja jónak, Zalahaláp és Tapolca tűzoltóságának tevékenységét nem lehet összehasonlítani. Zalahalápon nincs állandó ügyelet, nincs állandó készenlét, ez nem összehasonlítható ugyanazzal a felszereltséggel, és készültséggel, ami Tapolcán van. Ezt nem tartja jónak, hogy összemossák.

Azzal egyetért, és javasolja is, hogy éljen a felterjesztés jogával a képviselő-testület, hogy a nem állami területen működő köztestületi tűzoltóságok finanszírozását is, ami egyébként töredéke a hivatásos tűzoltóságnak, teljes egészében fedje le az állam. Ezt tartaná jónak.

A Háziorvosi Szolgálat támogatásával kapcsolatban egyetért a Hubert János képviselő-társával, szerinte azt a tételt vegyék ki, - bár a képviselő-társa nem mondta, de javasolja, tárgyalják újra ezt a kérdést, azt gondolja, hogy ez megint nem jó.

A költségvetésről annyit, hogy nem jó, de ebből lehet főzni. Köszöni az előkészítésben résztvevők munkáját, mert azt látja, hogy így már teljesen áttekinthetővé vált az egész, míg az előzetes megbeszéléskor meglepetéssel vette tudomásul, hogy nem érti több évnyi önkormányzatiság után, de most már így teljesen jó.

Takács Zoltán alpolgármester: Kérdése, hogy az SZ-L BAU-nak a 18 millió forintját nem találja.

Dr. Gelencsér Ottó körjegyző: A szöveges anyagban a 6. oldalon a Hitelek törlesztése, egyéb visszafizetési kötelezettségek között van az SZ-L BAU Kft. fennálló tartozás.

Takács Zoltán alpolgármester: Amikor a védőnői szolgálatról beszéltek, akkor volt egy olyan lehetőség, hogy Tapolca tudná üzemeltetni, úgy mint Köveskálon vagy Monostorapátin, és az volt akkor a válasz, hogy betöltetlen körzetet nem vesz át Tapolca.

Most betöltődött az állás, azt gondolja, hogy ezzel a gyermeklétszámmal, ami jelen esetben van, régen is csütörtökön volt egy héten egyszer délután tanácsadás, és akkor több gyermek volt Halápon. Most már csökken a gyermeklétszám is, azt gondolja, hogy amennyit nyernek a réven, annyit vesztenek a vámon. Öt gyermekért mindennap nem kell fűteni a védőnői rendszert, régebben is csökkentett fűtés volt a védőnői szolgálatnál amikor tanácsadás volt.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Az oktatási intézmények költségvetésével kapcsolatban a főszabály az, hogy egész évre terveznek, nem tanévre. Január 1-től december 31-ig szól a költségvetés, a most elfogadott elvek szerint is egész évre tervezni kell, függetlenül attól, hogy milyen változások lesznek. Első olvasatban az volt, hogy szeptember 1-jétől, most már január 1-jétől lesz az iskola átadása állami kézbe. Van egy dátum, a május 31-e, amivel lehet bármiféle módosítást eszközölni az oktatási rendszerben, addig az időpontig lehet végrehajtani a közoktatási törvényben meghatározott átszervezést.

Egyetért az összes ilyen jellegű hozzászólással, hogy Sáska település finoman fogalmazva Haláp „vérét szívja”. De ha megharagítják őket, akkor elképzelhető, hogy május 31-ei határidő előtt kilépnek a társulásból, - tételezzék fel a legrosszabbat - és a szeptember 1-jétől kezdődő tanévben a kistérségi normatívának nem fognak megfelelni. Az október 1-ei

statisztikával elveszítik az egész évre visszamenőleg kiutalt kistérségi normatívát, meg még pluszba a Sáska által elvitt gyerekek után járó normatívát is. Igaz, hogy csak négy hónapról van szó, szeptembertől-december 31. napjáig, de az egész éves normatívát veszítik el. Az óvodával egyetért, de a kettőt együtt kell kezelni, és még van egy története az egésznek, hogy az iskolába a bér-, dologi költség, minden marad, csak a normatíva jár vissza, illetve kevesebb lesz.

Az óvodánál keletkezik 2 főre elég magas végkielégítés, felmentési időre járó illetmény, amit ki kell fizetni. Ha ott csoport összevonás lesz, akkor a két óvónővel kapcsolatban elmondja, hogy mivel nem most kezdték a szakmát, 6-8 hónapos végkielégítésre lehet számítani, amit elhatároz a testület, és ráérnek vele március végéig, de a pénzügyi oldalát oda kell tenni, magát a végkielégítést. Egyébként sokkal jobb lenne a helyzet, mert a gyermeklétszámra vetített m² is jobb állapotba kerülne, az udvar sem túl nagy, a termeket is jobban ki lehetne használni.

A védőnőnél nagyjából 3.200 ezer forintot utal az OEP finanszírozásra, a védőnői rendelő nem ott lenne, akkor a rezszi költsége is jóval kevesebb lehetne. Kezdő védőnői fizetés van területi pótlékkal, ami 137 ezer forinttal van megállapítva. A bér itt 2,5 millió forint most ebben az esetben, ha erre még rászámolják a rezsit, ami nem kellene, hogy 1 millió legyen, akkor még elméletileg megtakarítást is eredményezhetne. A szolgáltatás minősége között óriási különbség van, az, hogy baba-mama klubot szervez, az, hogy 4 lakott külterületre kijár a védőnő, és nem kell egy héten egyszer bejönniük, és itt zsúfoltan, esetleg valamilyen betegséget összeszedni 2-3 órás rendelési időben. Ez az egy olyan feladat a védőnőnél, ahol úgy látja, hogy akár még nyereség is lehetne, a többi mind pénzügyi forrást igényel.

Az oktatási intézményeknél a 40 % állami pénz mellé 60 %-ot kell odatenni, és elsősorban az ilyen gyermeklétszámmal megáldott településeket sújtja a legjobban, ahol kevés a gyermeklétszám, és különösen azokat az önkormányzatokat, akik intézményfenntartók. Az a tendencia, hogy igen, ha társulásban vannak, akkor a költségekben is társak. Biztos, hogy nem lesz így jó vége. Ezeket a dolgokat is rendbe teszik, tehát nem lehet úgy elmenni máshova, hogy ne fizessenek érte. Zalahaláp pl. ha abba gondolkodik, hogy elmegy máshova, akkor nem a 25 millió forintot fogják megspórolni, hanem a kettő közti különbséget,

amennyibe esetleg a szolgáltatás igénybevétele kerül. Mert ellátási kötelezettségük van, vagy

fizetési kötelezettségük, a kettő közül valamelyik van. Ez jövőre biztos, hogy nem fog működni, december 31-ig kellene valahogy kihúzni, és még mindig azt mondja, hogy a kistérségi normatíva miatt ebből az iskolából gyerek december 31-ig lehetőleg ne menjen el. Ez létkérdés, mert ha csökken a létszám már nem fogja elbírní az önkormányzat.

Takács Zoltán alpolgármester: Nem tudja, hogy melyik a több, ha 21 milliót nem fizetnek ki, a kistérségi normatíva 8 millió körül van, bár nem tudja, hogy ez lebontva van-e az óvodára, vagy csak az iskolára, vagy ez megosztva van. Azt arányosan megosztva 4 hónapra veszik fel, akkor ha vissza kell fizetni, akkor 4 hónapot kell visszafizetni.

Szencz Lajosné települési képviselő: A második félévben 4/12, ha nem teljesítik a normatívát, akkor az előző év 8/12-ed részét is elveszítik, így jön ki az egy év. Hiába nem utalták ide, akkor is vissza kell utalni, a másikat pedig nem kapják meg.

Igaz Sándor alpolgármester: Az a számítási probléma, hogy erre a költségvetési évre a 21 millió forintnak szeptemberig, a 8 hónapra eső része, a fizetések, stb. terhelné az önkormányzatot. Ehhez hozzáveszi, hogy átlagban legalább 3-6 hónap közötti végkielégítést kell fizetni a pedagógus bérek tekintetében, és ha ennek a 70 %-át nézik, még akkor is a 21

