

**ZALAHALÁP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
ZALAHALÁP, Petőfi tér 4.**

**Szám: 220-12/2013.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. augusztus 8. napján 16.20 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

**Az ülés helye:** Önkormányzat hivatali épülete Zalahaláp /Petőfi tér 4./

**Az ülésen megjelentek:**

Bedő Lajos Sándor	polgármester
Hubert János Csaba	képviselő
Illés Ferenc	képviselő
Szencz Lajosné	képviselő

Távolmaradását bejelentette:

Igaz Sándor	képviselő
Illés József	képviselő
Takács Zoltán	alpolgármester

**Tanácskozási joggal meghívott:**

Dr. Gelencsér Ottó	jegyző
--------------------	--------

**Jegyzőkönyvvezető:**

Lukács Tiborné

**Bedő Lajos Sándor polgármester :** Tisztelettel és szeretettel köszönti a megjelent települési képviselőket, Dr. Gelencsér Ottó jegyző urat.

Megállapítja, hogy a megválasztott 7 fő települési képviselőből 4 fő jelen van, **az ülés határozatképes, azt megnyitja.**

Javasolja, hogy a mai nyilvános ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Hubert János Csaba települési képviselő urat, valamint Illés Ferenc települési képviselő urat jelöljék ki.



**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon!

**Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő**

**119/2013. /VIII.8./ Z.T.Ö. számú**

**H a t á r o z a t o t**

**Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. augusztus 8. napján 16.20 órai kezdettel megtartott nyilvános ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Hubert János Csaba települési képviselőt, és Illés Ferenc települési képviselőt kijelöli.**

**Felelős: Bedő Lajos Sándor  
Polgármester**

**Határidő: 15 nap**

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Javasolja, szavazzanak arra vonatkozóan, hogy a mai nyilvános ülés napirendjét a kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően hagyják jóvá.

Kéri, akinek más javaslata van a napirendi pontokon kívül, tegye meg!

Más javaslat nem hangzott el.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Kéri, aki egyetért a napirendi pontok megtárgyalásával, kézfeltartással szavazzon!

**Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül meghozta a következő:**

**120/2013. /VIII.8./ Z.T.Ö. számú**



**H a t á r o z a t o t**

**1.) Az önkormányzat tulajdonát képező közterületeken történő filmforgatás feltételeiről szóló rendelettervezet**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor  
Polgármester**

**2.) A települési értéktár létrehozására javaslat**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor  
Polgármester**



### **3.) Pénzügyi kötelezettség rendezésére javaslat**

**Előadó: Bedó Lajos Sándor  
Polgármester**

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA**

- 1.) Az önkormányzat tulajdonát képező közterületeken történő filmforgatás feltételeiről szóló rendelettervezet**

**Előadó: Bedó Lajos Sándor  
Polgármester**

**Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Bedó Lajos Sándor polgármester:** Az önkormányzat törvényi kötelezettsége, hogy rendeletet alkossanak. Átadja a szót Dr. Gelencsér Ottó jegyző úrnak.

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása eredményeként lépett hatályba az önkormányzati tulajdonú közterületeken történő filmforgatás helyi szabályozásáról, és annak hatósági engedélyeztetéséről szóló jogszabály. A módosítás lényege az, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken a filmforgatás célú közterület használat feltételeinek, a használat díjainak megállapítása a képviselő-testület hatásköre, míg az engedélyezése a megyei kormányhivatalok hatáskörébe tartozik a jogszabály hatályba lépésétől. A törvény módosítás kötelezi az önkormányzatokat, hogy ezt rendeletben szabályozza, és rendeletben határozzák meg a közterületi használati díjat. A főváros, és a megyei jogú városok, és a világ örökségről szóló területek díj meghatározását maximálja a törvény, tehát ezekre a település típusokra meghatározzák azokat a maximális díjtételeket, melyeket alkalmazni lehet az érintett önkormányzatoknak. Ezek az egyéb településekre nem vonatkoznak, a községi képviselő-testületeknél a testületek által meghatározott díjtételek alkalmazására kerül sor. A közterület használat feltételeit, a kiemelt övezeteket a képviselő-testület rendeletében szabályozza, és a kormányhivatal adja ki a hatósági engedélyt, aminek birtokában a filmforgatási munkálatokat meg lehet kezdeni. A helyi képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben viszonylag gyors intézkedéseket kell hozni, lehet szó sürgős esetről is, javasolja a rendelettervezetben, hogy a közterület használat engedélyezésének, díjának megállapítását a polgármesterre ruházza át ezt a képviselő-testület.

A díjakra az előterjesztésben nem tettek javaslatot, irányadóként azonban elmondja, hogy a hatályos közterület használati rendeletben meghatározott közterület használati díj 100 ft/m<sup>2</sup>/hó összegben van meghatározva filmforgatás, televíziós felvétel céljára.

Javasolja, hogy a forgatási helyszínen Turisztikailag kiemelt központi területek esetén 300 ft/m<sup>2</sup>/nap, a turisztikailag nem kiemelt központi területek esetén 200 ft/m<sup>2</sup>/nap, a technikai kiszolgálásra a turisztikailag kiemelt területek esetén 150 ft/m<sup>2</sup>/nap, turisztikailag nem

kiemelt területek esetén 100 ft/m<sup>2</sup>/nap. A stáb parkolása miatt igénybe vett területnél 100 ft/m<sup>2</sup>/nap, illetve 50 ft/m<sup>2</sup>/nap.

A 2. sz. melléklet tartalma szerint a képviselő-testületnek kell meghatároznia azokat a területeket, melyek turisztikailag kiemelt központi területek, az előterjesztésben tette erre javaslatot, azonban a lista bővíthető, vagy ha úgy határoznak szűkíthető ez a kör, mérlegelniük kell, hogy javaslatuk megfelelő-e?

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Kéri akinek kérdése, hozzászólása van a napirendi ponthoz, tegye meg!

## KÉRDÉSEK

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Kérdése, hogyha ezt a közterületi használati díjat ha befizetik, az mind itt marad az önkormányzatnál, vagy a kormányhivatalhoz kerül, leveszik a munkadíjat?

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A közterület használati díj teljes összege az önkormányzat bevétele, a kormányhivatalt a hatósági eljárásért eljárási díj illeti meg.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Azt, hogy a közterületet lezárják, abból kellemetlenség van, kell érte bizonyos díjat fizetni, azt még megérti, de miért nem a közterület tulajdonosa adja ki erre az engedélyt, és miért kell erre egy másik hatóság? Azt el tudja dönteni a közterület tulajdonosa is. A 100 Ft/m<sup>2</sup> elég régen lett megállapítva, és az a havi díj megállapítás inkább azokra az esetekre vonatkozott, hogy akik építkeztek, és a közterületre lerakták az építési anyagot, kérjenek engedélyt, és valamit fizessenek, hogy minél előbb eltakarítsák onnan a törmeléket.

**Hubert János Csaba települési képviselő:** A 2. sz. melléklet 4-es pontjába a területi meghatározásnál a Petőfi tér, Kultúrház környéke szerepel, javasolja még a Hegyi Kereszt 30 méteres sugarát.

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A 3. pontban szerepel, a Haláp hegy önkormányzati közterületként nyilvántartott ingatlanai között. Ezen belül javasolja a képviselő úr?

**Hubert János Csaba települési képviselő:** Örülne személy szerint annak, ha folyamatosan forgatnának itt, főleg a hegyről, mert a hegy turisztikailag is kiváló helyszín lenne, abból csak profitálhatna az önkormányzat. Az, hogy a hegyet például egy új kék túra forgatás alkalmából felvennék, akkor nem kiemelt központi helyként kezelné, csakis kizárólag a Szűz Mária keresztet, és környékét.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Túl sok jelentősége nincs, mert a hegyen közterületként csak utak vannak. Egyetért vele, legyen bent a Szűz Mária kereszt és környéke. Jó lenne, ha jönnének forgatni minden hétvégén.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kéri, hogy az önkormányzati tulajdonban álló közterületek filmforgatási célú használatról szóló rendeletet az elhangzott módosítást elfogadva a Képviselő-testület alkossa meg.

**Zalahaláp Község Önkormányzat képviselő-testületének 9/2013 (VIII. 26.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonban álló közterületek filmforgatási célú használatáról.**

**2.) A települési értéktár létrehozására javaslat**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor  
Polgármester**

**Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Az előterjesztést minden képviselő-testületi tag megkapta, a helyi hungarikumok, értékek összeírását, és azzal való gazdálkodást érintené. Kellene javaslat arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület létrehozza-e az öt tagú bizottságot, akik ezzel a dologgal foglalkoznak, illetve beszámolnak a képviselő-testületnek ez irányú munkájukról. A bizottságban két fő - nem képviselő - zalahalápi lakos is részt vehet.

Javasolja, hogy az itt jelenlévő képviselők lennének ebben a bizottságban, amennyiben döntésre kerül sor. Voltak már ilyen irányú kezdeményezések, később ez mivel jár, kötelezettségük lesz-e, vagy hasznuk, az még a jövő kérdése.

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A nemzeti értéktár egymásra épülő rendszer, az önkormányzatok eldönthetik, hogy akarnak-e ehhez csatlakozni, vagy nem. Nem kötelező, amennyiben nem akarnak csatlakozni, be kell jelenteni a Veszprém Megyei Közgyűlés elnökének. Települési értéktár, a megyei - területi értéktár, végül az országos értéktár a struktúrája a rendszernek. A hungarikum bizottság az eléjük kerülő szakmai anyagokból, a törvényi előírások alapján kiválasztják azokat a hungarikumokat, melyek védeltséget élveznek. A helyi, akár táji, akár kulturális, akár tárgyi emlékek hogy épülnek bele a megyei területi értéktárba, ez nyilván a helyi bizottságtól is függ. Gondol itt akár a Halápi hímzésre, mely szintén egy országosan ismert hímzés fajta.. Ez csak úgy lehet hungarikum, hogy végig kell járni azt a rendszert, hogy a helyi értéktár bizottság javasolja a megyének, utána kerül az országos értéktárba, ami szerinte jelentős, aztán már jogi védelmet is takar. Épülhet erre már olyan helyi képzési-, szakmai rendszer, amire lehetne pályázni, itt vannak a hozadéka ennek a lehetőségnek, ha már szerepel akár a megyei, akár az országos értéktárban ott már megnyílik a „kapu”.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Kéri akinek kérdése, hozzászólása van a napirendi ponthoz, tegye meg!

**KÉRDÉSEK**

**Szencz Lajosné települési képviselő:** A Néprajzi múzeumban van a Halápi hímzés. Kérdése, hogyha most úgy döntenek, hogy nem hozzák létre ezt a bizottságot, akkor jelenleg az országos műemléki jegyzékben a templom, és a Rónay kastély szerepel, az továbbra is megmarad?

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A helyi értéktártól független a műemléki védelem .



**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A helyi értéktártól független a műemléki védelem .

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Nemcsak ez a piros-kék hímzés van, hanem drapp és barna keresztzetes hímzés is, az az óhalápi hímzés, a piros-kék pedig már az új halápi hímzés. Jó lenne elmenni a Néprajzi múzeumba, mert ott le lehetne levenni a mintákat, újra feléleszteni ezt a hímzést. Meg van a leírása a Fél Edit kézimunka könyvében.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Van egy Zalaegerszegi képzőművész hölgy, aki szeretne varrni ezzel a halápi hímzés mintával, ha ez kialakulna – még csak szólt, hogy szeretné ez ügyben felkeresni - akkor jó lenne, ha minden másodikat itt hagyná, és meg tudnák mutatni, hogy ilyen mintájú a halápi hímzés. Esetleg betanítani másokat, hogy legyen olyan, aki ezt az örökséget továbbviszi.

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** Javasolja a testületnek, hogy a helyi értéktárat hozza létre, ha most nincsenek is abba a helyzetben, hogy bizottsági tagokat név szerint megnevezzék ezen az ülésen, de a döntést meg tudnák hozni, és továbbítanák esetleg a Megyei Közgyűlés elnökének.

A következő ülésen létrehoznák a bizottságot, mely ugyanúgy működne, mint egy önkormányzati bizottság, többségébe képviselőkől állna, és külső személyeket is be lehetne vonni.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Javasolja, hogy a három testületi tag aki jelen van az ülésen, vállalja el a bizottsági tag szerepét.

**Hubert János Csaba települési képviselő:** Szíve szerint ezt a pozíciót nem érzi magáénak, nem mondhatja el magáról, hogy olyan régóta itt lakik, hogy ezt fel tudja vállalni. Jobban örülne, ha egy olyan képviselő-társa képviselné a települést ebben a témában, aki itt született, és több évtizede itt lakik.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Azért, hogy megismerje a múltat a képviselő úr, ilyen bizottságban részt kell vennie.

**Hubert János Csaba települési képviselő:** Ő másképp érti. Az értéktár összehozása más feladatot igényel, mint az értéktár értékeinek jövőbeli megőrzésére tett lépések, mely szerinte megint egy más feladat.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Igaz, de ha olyan sok értéktár lenne, és olyan nagy településről lenne szó, akkor érdemes ketté venni. Itt viszont annyira kicsi volumenű dologról van szó, hogy erre még másik öt embert mozgatni teljesen felesleges. Ez az öt ember meg tudja magyarázni, hogy milyen érték kerüljön be, és lenne még mellette másik öt ember akiknek végre kellene hajtani, hogy működjön is, nincs értelme. A halápi templomot, a Rónay kastélyt be lehet venni, vagy a hegyben a zsuppos pincét, a hímzést, stb. aminek volt hagyománya, és fel kellene éleszteni. Ez a véleménye, mert azt, hogy beveszik értéktárba, és a működtetését másnak adják, az biztos, hogy kényelmesebb lenne.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Javasolja, hogy hozzák létre a Települési Értéktár Bizottságot, a következő testületi ülésen válasszanak tagokat, illetve a tagok válasszanak elnököt.

Kéri aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon !

**Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül meghozta a következő:**

**121/2013. /VIII.8./ Z.T.Ö. számú**

### **H a t á r o z a t o t**

Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2013.évi XXX. törvény , valamint a végrehajtására kiadott 114/2013.(IV.16.) Korm. rendeletben foglaltakra – a helyben fellelhető nemzeti értékek összegyűjtése , a helyi értéktár létrehozása , valamint az ezekkel kapcsolatos szervező munka irányítására , elvégzésére Települési Értéktár Bizottság - ot hoz létre.

A Bizottsági tagokat, és a Bizottság elnökét a soron következő képviselő-testületi ülésen válasszák meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a Bizottság létrehozásáról a Veszprém Megyei Közgyűlés Elnökét a határozat megküldésével értesítse.

Felkéri a jegyzőt, hogy a következő ülésre terjessze elő a Bizottság működési szabályairól szóló tervezetet.

Határidő: azonnal, illetve a következő testületi ülés

Felelős: Bedő Lajos Sándor  
polgármester

Dr. Gelencsér Ottó  
jegyző

### **3.) Pénzügyi kötelezettség rendezésére javaslat**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor**  
**Polgármester**

**Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Az előterjesztést minden képviselő-testületi tag megkapta, átadja a szót Dr. Gelencsér Ottó jegyző úrnak.



**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Immár a harmadik nekifutásra kerül előterjesztésre az anyag. Az előző két ülésen nem született érdemi határozat az ügyben. Az előterjesztésben leírtak tényszerűen megtörténtek, a pénzeszköz az önkormányzat számlájára befizetésre került, és azt az összeget az önkormányzat céljaira felhasználták. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján látható, hogy ez a pénzösszeg annak érdekében lett felhasználva, hogy a belterületi csatorna építő vízi közmű társulatoknak a hitel felvételéhez a képviselő-testület által vállalt készfizető kezesi jogállása miatt fennálló esedékes fizetési kötelezettségéért, mint készfizető kezes az önkormányzat helyt tudjon állni. Az önkormányzat akkori anyagi körülmények nem tették lehetővé külső forrás nélkül a készfizető kezességéből eredő fizetési kötelezettség teljesítését, aminek elmaradása esetén nyilvánvaló, hogy a bank inkasszálja az önkormányzat számláját, vagy adósságrendezési eljárást kezdeményez. Ez a pénz önkormányzati célra lett fordítva. Az önkormányzatok a jogszabály erejénél fogva a vízi társulatoknak egyetemleges jogutódjai az aktívák és a passzívák tekintetében egyaránt, hiszen a megvalósított vízi közmű hálózat az önkormányzat tulajdonába kerül, ahogy a társulatok felszámolása befejeződik. A 2013. június 30.-ai állapot szerint 5,556.712. ft. szerepel a vízi közmű társulatok számláján, mely szinte forintra egyezőséget mutat az átutalt összeggel, hiszen az érdekeltségi hozzájárulások befizetése folyamatosan történt, így ez az összeg rendelkezésre áll.

Határozati javaslat magába foglalja, hogy az önkormányzat elismeri ennek a tartozásnak a fennállását, és hozzájárul ahhoz, hogy a még meglévő vízi társulatok felszámolását követően, azzal egyidejűleg a vízi közmű társulati vagyon önkormányzatnak való átadásával ez az összeg visszafizetésre kerüljön, hiszen az önkormányzati célokra illetve kötelezettségek teljesítésére került felhasználásra. A jelenlegi információk szerint a még jogi értelemben létező vízi közmű társulatok teljes és végleges pénzügyi mérlege még nem határozható meg, mivel még nem ismert az, hogy a felszámolások jogerős lezárásáig befolyt összegek, és az esetleges fizetési kötelezettségek, felszámolási költségek összege hogy fog alakulni. A határozati javaslat nem tért ki arra, de el kell, hogy mondja, hogy a tőketartozás az, amire számlán lévő összegek fedezetet nyújtanak, a kamatfizetési kötelezettségre nem. Ki kell számolni a kamatváltozások figyelembevételével a kamat mértékét, de arra jelen pillanatban a vízi társulatok számláján nincs fedezet, és ha a Ptk. szabályait nézik, akkor a kölcsön tartozásnál mindig a kamatot kell először rendezni, és utána történik a tőke törlesztése. Jelen esetben egyelőre csak a visszafizetés elveiről történne az egyeztetés. Magánjogi értelemben ez a tartozás fennáll, az átadót nem az ajándékozás szándéka vezette, a pénz önkormányzati célra lett fordítva, és nyilván a pénzügyi állapotokról az akkori képviselő-testületnek is volt tudomása. Ismertek voltak az önkormányzat gazdasági körülményei, tudták, hogy milyen kötelezettséget vállaltak a vízi közmű társulatok biztonságos működése érdekében, aminek következtében a készfizető kezesi jogállásból eredően kellett rendezni az akkor esedékes hiteltörlesztés részleteit.

Kéri, hogy valamilyen szinten kerüljön pont ennek a dolognak a végére, hogy el tudjon indulni a vízi társulatok felszámolása is, és ha az befejeződik, akkor kerül sor a végleges, mindenre kiterjedő elszámolásra.

**Bedó Lajos Sándor polgármester:** Amivel egyetért, az az 5.750.000. ft tartozás, ez jogilag, pénzügyileg fennáll. Amit kicsit „árnyékoltabban” értékel, az a kamat kérdése, mert az egy külön téma. Ő személy szerint a fennálló tartozásról nem tudott, a polgármesteri poszt átadásakor ez az összeg nem szerepelt az átadás-átvételi jegyzőkönyvben. Attól az időponttól tartja jogosnak a kamat fizetést, amikor a képviselő-testület erről tudomást szerzett jogilag, vagyis 2012. novemberétől. Nem vitatja a tartozás fennállását, mert az az OTP számlán szerepel, de a kamatot átgondolná, mert a testület nem tudott róla, nem adta rá áldását, és nem



biztos, hogy ezért kellene még nekik pluszba kamatot fizetni. Még egyszer elmondja, hogy az 5.750.000. ft jogilag megáll. Befizetésre került, elköltötte az önkormányzat nagyrészt a vízi közmű társulat hitelének, esedékes részletének rendezésére fordította. Ismerik az akkori helyzetet, azt, hogy a bevételek nem akkor jöttek, hanem később, nem fizették be egy részét, stb. voltak hitelfelvételek ez ügyben többször is. Törleszteni kellett a felvett hiteleket, és az önkormányzatnak, mint készfizető kezesnek kötelezettsége volt, többek közt 2010 decemberében is egy elég komoly összeget kellett arra fordítani, hogy ne dőljön össze a rendszer. A képviselő-testület figyelmét felhívja, hogy a kamattal úgy foglalkozzanak, hogy a tőkétől elkülönítetten legyen kezelve, és fenntartja azt a javaslatát, hogy 2012. novemberétől legyen a kamatszámítás figyelembe véve.

**Hubert János Csaba települési képviselő:** Ezt a témát - már ha jól tudja - több hónapja görgetik maguk előtt, mindenképpen pontot kell tenni rá, mert itt el lehet játszani a határozat képtelenségével, de a 2007-es történésekkel kapcsolatban - elmondja már sokadszor, hogy túl fiatal ebbe a képviselői státuszba. Rendkívül kesze -kuszának találja a 2007-2008-as évet, biztos, hogy szükség volt erre a pénzre az önkormányzatnak. Amikor először olvasta az előterjesztést, úgy gondolta, hogy szeretne mindenképpen tartózkodni, mert olyan időszakban történt a befizetés, amire nincs rálátása, viszont a kifizetésre most kerülne sor. Igazából az ő erkölcsi értékeit ostromolja ez a dolog, hogy 2007-ről 2013-ban van kifizetés, az átadás-átvételnél mint ahogy azt a polgármester úr elmondta, nem volt ez a tétel feltüntetve, ezért nem szeretett volna ebben szavazatával se pro se kontra részt venni. Utána nézett milyen jogi lehetőségek vannak, jogosultságát tekintve megkérdőjelezhetetlen, ezt a pénzt vissza kell fizetni. Csatlakozna a polgármester úr által elmondottakhoz, ő is úgy gondolja, hogy az akkor, a 2007-ben befizetett összegnek a teljes kifizetése jogos, mihelyt a vízi közmű társulat felszámolásra kerül. Javasolja, hogy a kamatokról egy külön megállapodást készítsenek, annak mértéke, kifizetési módja legyen írásban lefektetve. A szavazásnál így nem marad semleges pozícióba.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** A polgármester úr, mint az akkori Pénzügyi Bizottság elnöke mindig végig nézte a számlákat, ki- mit fizetett be, milyen jogcímen, és ez a könyvelési adatokban szerepelt. A vizsgálódásainak eredményeiről nem tájékoztatta, nem kérdezett soha semmit. Nehéz helyzetben volt az önkormányzat, hiszen hitelt kellett felvenni 2010-ben. A lakáskasszán keresztül ment ez a befizetés, mondván, hogy így jó lesz a lakosságnak. Igen ám, de a mai napig vannak olyanok, akik nem fizették be a teljes összeget. 2010-ben volt az, hogy mindenkiét felmondták, és volt aki 110-120 ezret fizetett, volt aki 85 ezret, ez az arány 2007-ben sokkal rosszabb volt. Amikor a hitelek visszafizetése történt, akkor rendelkezésükre állt az az adat, hogy ki fizet teljes összeget, mennyien 4 éves lakáskasszát, hisz mindenkinek nyilatkoznia kellett. Igen ám, de nem fizették, és az önkormányzatnak akkor sem volt több pénze, mint amennyi most van, hisz akkor sem volt semmivel sem több az adó, mint jelenleg. Több olyan plusz bevétel, amiből ezt lehetett volna finanszírozni, nem volt. A kezességet a Képviselő-testület vállalta a társulati hitel felvételekor. Az a pénzügyön dolgozó kollégák hibája, hogy az utolsó pillanatban szóltak, hogy mikor kell visszafizetni a hitelt, és nemcsak 1 – 2 milliót, hanem sokkal többet, mert volt más hitelük is. Emiatt nem volt lehetőség felkészülni, más forrás után nézni. Ez a személyi hitelként általa felvett összeg hiányzott, hogy ki tudja fizetni a tartozást, és azt fizette be az önkormányzat számlájára, hogy rendezni lehessen a tartozást. Az érdekeltségi hozzájárulás befizetések le voltak könyvelve, felszólítást kellett volna kiküldeni a pénzügynek, mert ha csúsztak is egy-két hónapot a befizetéssel, akkor is meg lett volna a pénz, ebben bízott, de nem így történt. Amiért nem kérte eddig a pénzt, az azért volt, mert amíg a lakáskasszások nem fizetik az összeget erre a célra, addig úgy gondolta, hogy vár. Az, hogy a polgármester



átadáson mi volt bent a 200 millió forintba, nem tudja, nem volt ott. A testület hozott egy olyan döntést 2010 augusztusában, hogy nem intézkedhet semmiben sem, megvonták tőle a jogot mindenféle ügyben. Ehhez tartotta magát, bár tisztában volt azzal, hogy törvénytörő módon jártak el, mivel a polgármesteri hatáskört nem lehet ilyen módon megvonni. Ennek ez az egyik oka, és azt gondolta, minden bent volt a jegyzőkönyvben.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Van egy-két észrevétele. 2007 decemberében még nem működött Pénzügyi Bizottság. Érdemi munkát egyébként nem végezhetett a létrehozatalakor sem, és később sem, azt is hozzáteszi. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvet a képviselő asszony is aláírta, mint az akkori polgármester, innentől kezdve más a történet. A dolog, mármint a pénzátutalás a képviselő-testület megkerülésével történt. Mint magánember erre lett volna joga, most azonban a testületnek kell helytállnia, és ettől egy kicsit másabb a helyzet. Ha erről tudott volna a testület, lehet, hogy vettek volna fel hitelt, de az esélyét sem adta meg a képviselő asszony, hogy valahogy megoldják. Igazság szerint ha innen nézik, akkor a vízi közmű társulat tartozik jogilag.

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A fizetési kötelezettség a vízi társulatot terhelte ugyan, de az önkormányzat mint készfizető kezesnek kell elsődlegesen helyt állni, a banknak jogában áll közvetlenül a készfizető kezeshez fordulni.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Akkor lett volna a testületnek igazán kötelezettsége, ha a bank felszólítja őket, hogy álljanak helyt. Így viszont tulajdonképpen a vízi közmű társulatoknak adták a pénzt, amit nekik kellene visszafizetni. Az önkormányzat a vízi közmű hiteleket fizette vissza, amit a társulatoknak kellett volna megtenni, ha rendelkezésre állt volna az aktuális törlesztő részlet.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** A kamatról annyit, hogy most is van annyi kintlévőség, amennyi ennek az összegnek a kamata.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Semmi nem mozdul előre a történetben, azonkívül, hogy felszámolták a lakáskasszákat, azóta sincs behajtva a kintlévőség. Bízbanak abban, hogy még nem évültek el a követelések.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Annyit kifizetnek, amennyi a vízi közmű társulat számláján van. Úgy tudom a pénzügy rendszeresen küldte a felszólításokat a tartozóknak.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Amíg nincs felszámolva, nem tudják kifizetni, jogilag ez nem is működik. Fel lesz számolva, átadva az önkormányzatnak, akkor már ők rendelkeznek felette.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Nem is úgy gondolja, hogy most azonnal történjen a kifizetés, csak magát a forrás oldalát ismertette. Ez a pénz, ha akkor befolyt volna, akkor most nem lenne a társulat számláján, hanem ha már akkor rajt lett volna, ki lehetett volna fizetni belőle a hitelt. Azért nem szólt eddig, mert arra várt, hogy fizessék be a vízi közmű társulat számlájára, ami nem kevés összeg. Akik nem fizették be a teljes összeget, azoktól még be kell hajtani, az viszont fedezetet nyújt arra, hogy 2-3 év alatt a kamatot megfizessék. Nem gondolja, hogy az önkormányzat saját bevételeiből kellene ezt rendezni. A társulat felszámolásra kerül, akkor ezeket az elmaradt összegeket az önkormányzat szedi be.



**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Javasolja, hogy a kamatot tárgyalják újra, hajlandó elismerni a tartozást, teljesen jogos, de akkor térjenek vissza a kamat megfizetésére, ha minden képviselő-testületi tag jelen lesz, hisz az más kategória.

**Szencz Lajosné települési képviselő:** Novemberben ezt a dolgot már jelezte, az nem lehet, hogy a határidőt húzza a végtelenségig a képviselő-testület, mert a határidő a testületre is vonatkozik. 30 napon belül, illetve a következő testületi ülésen dönteni kell. Amennyiben nem születik döntés, bár nem emlékszik pontosan hogy van az önkormányzati törvényben, de akkor a polgármesternek kell döntenie. Az egy más dolog, hogy számára megfelelő-e a döntés, megfellebbezi, vagy nem, bírósághoz fordul, vagy nem. A döntéshozatal előtt a képviselő-testületnek bejelenti a napirenddel kapcsolatban az érintettségét.

**Hubert János Csaba települési képviselő:** Az összeg visszafizetése hogyan köthető a vízi közmű társulat vagyonához? Az előterjesztésben az van, hogy a társulat felszámolása után. A kamatot hozzá lehet kötni?

**Dr. Gelencsér Ottó jegyző:** A határozati javaslatban a következő szöveg szerepel: „Amennyiben vízi társulatok felszámolásáig a számláikon lévő, az önkormányzatnak átutalásra kerülő összeg a követelés és kamatai visszafizetésére nem nyújt fedezetet, úgy a különbözetet az önkormányzat az éves költségvetésében biztosítja.” Ha megállapodik a képviselő-testület a képviselő asszonnyal a kamat mértékében, a kamatszámítás kezdő időpontjában, és ha az összeg úgy jön ki, hogy az vízi közmű társulatok felszámolásakor a vízi közmű társulat számláján lévő összeggel, akkor gyakorlatilag az önkormányzatnak saját forrást nem kell hozzátenni. Ez a megállapodás úgy szól majd, hogy ha nem nyújt fedezetet a megállapodásban rögzített kamatra, abban az esetben a képviselő-testületnek kell a különbözetet kipótolni.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Indítványozza, hogy az érintettség bejelentése ellenére Szencz Lajosné a képviselő-testület ne zárja ki a döntéshozatalból.

**Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon!**

**Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselőtestülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő:**

**122/2013. /VIII.8./ Z.T.Ö. számú**

**H a t á r o z a t**

Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szencz Lajosné települési képviselő személyes érintettségnek bejelentését tudomásul veszi, de a döntéshozatalból nem zárja ki.

**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Kéri szavazzanak arra vonatkozóan, hogy tőketartozást elismerik, a kamat visszafizetéséről szóló külön megállapodást a soron következő képviselő-testületi ülés elé terjesztik.

**Kéri aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon !**



**Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül meghozta a következő:**

**123/2013. /VIII.8./ Z.T.Ö. számú**

**H a t á r o z a t o t**

Zalahaláp Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény ( a továbbiakban: Ptk.) 242.§-ában foglaltakra - a Szencz Lajosné 8308 Zalahaláp , Ady E. u. 25. szám alatti lakos részére 5.750.000 ft. tőke visszafizetésére irányuló igényét tudomásul veszi, a készfizető kezési jogállásából eredő fizetési kötelezettsége teljesítésére átadott összeg vonatkozásában a tartozást elismeri.

A pénzeszköz visszafizetésének fedezeteként a belterületi csatorna hálózat megépítésére alapított vízi közmű fejlesztési társulatok társulati számláikon nyilvántartott, a társulatok felszámolási költségeinek levonása után fennmaradó és átadásra kerülő, Zalahaláp Község önkormányzatát illető összegét biztosítja.

Amennyiben vízi társulatok felszámolásáig a számláikon lévő, az önkormányzatnak átutalásra kerülő összeg a követelés visszafizetésére nem nyújt fedezetet, úgy a különbözetet az önkormányzat az éves költségvetésében biztosítja.

A tőketartozás kamatának mértékére, a kamatfizetés kezdő időpontjára vonatkozóan a polgármester további egyeztető tárgyalásokat folytasson , és a jegyző által előkészített megállapodás tervezetet terjessze elő a képviselő-testületi ülésre.

**Határidő:** folyamatos


**Felelős :** Bedő Lajos Sándor  
Polgármester

Dr. Gelencsér Ottó  
jegyző



**Bedő Lajos Sándor polgármester:** Több kérdés, hozzászólás nem lévén, megköszöni a képviselő-testület tagjainak a részvételt, az ülést 17.30 perckor bezárta.



K.m.f

  
**Bedő Lajos Sándor**  
Polgármester

  
**Dr. Gelencsér Ottó**  
Jegyző

**Hitelesítők:**

  
**Hubert János Csaba**  
Települési képviselő

   
**Illés Ferenc**  
Települési képviselő