



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

2021.10.26. 2021.10.26.  
ZH/246-52/2021 Dr. Gellencser O.  
61

Ügyiratszám: VE/05/232-26/2021.

Ügyintéző: Fülöp Borbála

Telefon: 06-88/620-042

Melléklet: Jegyzőkönyv;  
Államigazgatási szervek  
szakmai véleményei;

Tárgy: Zalahaláp község  
településrendezési eszközeinek  
módosítása tárgyalásos eljárásban  
– záró szakmai vélemény –

**Bedő Lajos Sándor polgármester**  
**Zalahaláp Község Önkormányzata**

(Hivatali kapun)

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A „Zalahaláp község településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása, a 010/42 hrsz.-ú, 010/43 hrsz.-ú és 010/44 hrsz.-ú részterületekre” megnevezésű, „2021. szeptember hó” keltezésű és az egyeztető tárgyalást követően átdolgozott véleményezési dokumentációt kérésére megvizsgáltam. A településrendezési eszközök módosításának véleményezésében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. §-a, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Eljr.) 42. § (6) bekezdése szerint az alábbi – záró – szakmai véleményt adom.

**Előzmények:**

Zalahaláp Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 14/2021. (V. 21.) számú határozatában döntött a településrendezési eszköz tárgyi módosításáról, továbbá az érintett területet kiemelt fejlesztési területnek nyilvánította beruházás megvalósítása érdekében.

A fentiek alapján a polgármester az Eljr. 32. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított lehetőséggel élve a településrendezési eszköz véleményezése során az Eljr. 42. §-a szerinti „tárgyalásos eljárás” lefolytatását kezdeményezte.

A településen a főépítési feladatokat **Papp Zoltán Tamás** önkormányzati főépítész látja el.

A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályait a Képviselő-testület az 5/2017. (V. 20.) számú rendeletében rögzítette.

Az önkormányzat a partnerségi egyeztetést az Eljr. 42. § (1) bekezdése értelmében lefolytatta, és a 33/2021. (IX. 7.) határozatában döntött a partnerségi egyeztetési szakasz lezárásáról.

**ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-835, e-mail: [allami.focpitesez@veszprem.gov.hu](mailto:allami.focpitesez@veszprem.gov.hu)

KRID azonosító: 566185331

**A település területére jelenleg hatályos településfejlesztési és -rendezési eszközök:**

- A 108/2004. (XI. 04.) Önk. határozattal elfogadott településfejlesztési koncepció.
- A 87/2005. (VIII. 08.) Önk. határozattal elfogadott településszerkezeti terv és leírás.
- A 4/2005. (VIII. 12.) Önk. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) és az annak mellékletét képező szabályozási terv.

**Tervezési feladat:**

A Zalahaláp, 010/42, 010/43 és 010/44 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő hulladékkezelő bővítése érdekében az általános mezőgazdasági terület helyett beépítésre szánt különleges hulladéklerakó terület kijelölése, továbbá védelmi erdőterület kijelölése.

**Véleményezésre megküldött dokumentáció:**

Jelen szakmai véleményem alapja a Z. É. Műhely Kft. (vezető településtervező: Czene Éva városépítési és városgazdálkodási szakmérnök TT/1 12-0160, szakági tervezők: Tóthné Pocsok Katalin okl. kertészmérnök (táj- és kertépítész) vezető településtervező TK 01-5086 és TT1 01-5086, Heckenast Judit közlekedésmérnök MMK 01-5295 és K1d-1, továbbá Farkas Szilvia okl. településtervező) által összeállított, „Zalahaláp község településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása, a 010/42 hrsz.-ú, 010/43 hrsz.-ú és 010/44 hrsz.-ú részterületekre” megnevezésű, „2021. szeptember hó” keltezésű és az egyeztető tárgyalást követően átdolgozott véleményezési dokumentációk.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező végezte. A Kr. 14. § (5) bekezdése szerint: „A településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.”.

A dokumentáció aláírólapja és a jóváhagyásra szánt tervlapok tartalmazzák a feladat elvégzésében részt vett tervezők nevét, névjegyzéki jelölését, aláírását.

**Egyeztető tárgyalás:**

A benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően, az Eljr. 42. § (3) bekezdése értelmében 2021. október 7-én egyeztető tárgyalást tartottam a Veszprém Megyei Kormányhivatalban (Veszprém, Megyeház tér 1.). A kihirdetett veszélyhelyzetre való tekintettel az 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés f) pontja alapján az egyeztető tárgyalás elektronikus úton került megtartásra digitális konferencia-megbeszéléssel (ZOOM program segítségével). Az egyeztető tárgyalásról VE/05/232-23/2021. ügyiratszámom jegyzőkönyv, továbbá kép- és hangfelvétel készült.

A tárgyalásra elektronikus úton megküldött meghívóra válaszolva a következő államigazgatási szervek nyilatkoztak:

- Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-835, e-mail: [allami.foepitesz@veszprem.gov.hu](mailto:allami.foepitesz@veszprem.gov.hu)

KRISZ azonosító: 566185331

- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütögi Osztály
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ütögi Osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
- Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Osztály) a VE-09/KTF/07416-2/2021. ügyiratszámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

*„Tájékoztatom, hogy a tervezési terület **nem része** egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti területnek, közösségi jelentőségű Natura 2000 területnek, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény szerinti országos ökológiai hálózat övezeteinek sem. A területen ex-lege védett természeti értékek, illetve a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulásáról nincs információnk.*

*A terület része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetének ennek ténye azonban a tervezett módosítást nem korlátozza.*

*A hulladéklerakó tervezett bővítésével kapcsolatban a Veszprém Megyei Kormányhivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást folytatott le; a **VE-09/KTF/00053-13/2021.** ügyiratszámú **határozatban megállapította**, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén **nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások**. A határozatban rögzítésre került továbbá, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, mely kizáró okot legkésőbb a tevékenység végzéséhez szükséges egységes környezethasználati engedély kiadásáig meg kell szüntetni. Az Önkormányzat módosítási szándéka ezen összhang megteremtésére irányul, mely környezetvédelmi táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.*

...

**Előzőek alapján, Zalahaláp község településrendezési eszközeinek tárgyi módosítását környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a Képviselő-testület részére elfogadásra javaslom.”**

A **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: Nemzeti Park) a 3002-4/2021. ügyiratszámú véleményében nem emelt kifogást a településrendezési eszköz módosítása ellen, azonban az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Tájékoztatjuk, hogy a módosítással érintett 010/43 hrsz-ú (010/43 a kivett, 010/43 b legelő művelési ágú) ingatlan területe *ex lege* védett értéket nem érint, nem áll természetvédelmi oltalom alatt, nem része a Natura 2000 hálózatnak és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT) szerinti országos ökológiai hálózatnak. A módosítással érintett terület a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel (továbbiakban: MvM rendelet) meghatározott **tájképvédelmi terület övezetébe** tartozik. Az övezetre vonatkozó előírásokat az MvM rendelet 4. §-a tartalmazza.

Felhívjuk a figyelmet Zalahaláp Község településkép védelméről szóló 9/2017. (XII.19.) önkormányzati rendeletére (továbbiakban: TKR), amelynek 1. melléklete a módosítással érintett területet településképi szempontból meghatározó területek közé sorolja **„egyéb településképi szempontból meghatározó terület”** elnevezéssel. A TKR 12-13. §-ai szabályozzák a településképi szempontból meghatározó területek és az egyéb településképi szempontból meghatározó területekre területre vonatkozó településképi követelményeket, amelyek többek között rögzítik, hogy:

- Épületeket, építményeket, nyomvonalas létesítményeket és berendezéseket, azok elhelyezését, méretét, formáját és funkcióját, a természeti értékek megóvása mellett a táj jellegéhez is igazodva kell kialakítani, a településképi arculati kézikönyvben foglalt iránymutatások figyelembevételével.
- A kedvezőtlen településképi látványt nyújtó tevékenységeket a telkeken belül oly módon kell elhelyezni, vagy takarásukról gondoskodni (pl. többszintű növényzettel vagy kerítéssel), hogy azok közterületről ne okozzanak rendezetlen, kedvezőtlen látványt.
- A külterületi épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések elhelyezése a környezettel történő funkcionális és esztétikai összehangolással, a tájképvédelmi elvárásoknak megfelelő tájba illesztéssel történhet.
- A használaton kívüli épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények területét a településkép védelme és az általános környezetvédelmi előírások teljesülése érdekében rendezni kell.
- A területhasználat és az építés során a kialakult tájkarakterhez kell illeszkedni.
- A természetes terepfelszín megbontása, maradandó megváltoztatása a területhasználat, az építés során csak a legszükségesebb mértékben, a vonatkozó előírásoknak megfelelően történhet.
- A település beépítésre nem szánt területén 10 méternél magasabb építményeket a környezethez (a domborzati és növényzeti adottságokhoz) illeszkedően kell elhelyezni.
- A 10 m-nél magasabb építmények terveihez tájlesztétikai vizsgálatot és külön jogszabályban meghatározott látványtervet is kell készíteni.

**A településrendezési eszközök jelen módosítása a fent leírtak figyelembevételével és érvényesítésével táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, jóváhagyását javasoljuk.”**

Az Eljr. 42. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az Eljr. 9. számú melléklete a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában a **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** megkeresését nem írja elő,

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-835, e-mail: allami.foepitesz@veszprem.gov.hu

KRID azonosító: 565185331

ezért részére tárgyalásra szóló értesítést nem küldtem. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a BP/2602/00665-3/2021. iktatószámú véleményében az alábbiakról tájékoztatott:

„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból

**az alábbi megjegyzéssel nem tartom szükségesnek**

a környezeti vizsgálat lefolytatását.

A módosítással érintett részterületen a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles nyilvántartás aktuális adatai alapján régészeti lelőhely nem található, jelen ismereteink szerint a beruházás örökségi érdeket nem sért.

Megjegyzem azonban, hogy a megküldött Környezeti vizsgálat és értékelés c. egyeztetési tervdokumentáció nem hivatkozik arra, hogy a beruházáshoz kapcsolódóan, a Várkapitányság Nonprofit Zrt. egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt készített. A dokumentumra való rövid hivatkozás csak a Telepítési tanulmánytervben olvasható, ezt kérjük pótolni. A további hatósági eljárások során biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes megyei örökségvédelmi hatóság, a Veszprém Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, 8200 Veszprém, Mindszenty József u. 3–5.) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni.

Megjegyzem továbbá, hogy a Végső szakmai véleményezési dokumentáció 23. oldalán az olvasható, miszerint a Község Önkormányzata „megkérte az környezet védelméért felelős államigazgatási szervek véleményét”, továbbá „a válaszadók [...] nem tartották szükségesnek környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés elkészítését”. Tárgyi ügyben Hatóságomhoz korábban nem érkezett megkeresés.”

**A meghívóra hivatkozva írásban nyilatkozó államigazgatási szervek nem emeltek kifogást a településrendezési eszközök módosítása ellen.**

A **Veszprém Megyei Önkormányzat** a 04/165-4/2021. számú véleményében az alábbiakat fogalmazta meg:

„A véleményezési dokumentációban bemutatásra került a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) és a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) rendelete (a továbbiakban: VMTrT) területfelhasználásainak és övezeteinek érintettsége. A megküldött véleményezési dokumentáció ugyanakkor a területrendezési terveknek való megfelelés igazolását nem tartalmazza. A megfelelés igazolását általánosságban, de a MaTrT 11. § b) és e) pontjai, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 5. § (2) és bekezdése és 8. §-ában foglaltak vonatkozásában – a tervezett fejlesztési céllal összefüggésben – különösen fontosnak tartjuk. A mezőgazdasági térség kapcsolási véleményünk szerint – a terület átsorolhatóságán túl, igazolni szükséges, hogy a mezőgazdasági térség területének legalább 75%-a mezőgazdasági terület övezetében maradjon.

*Felhívjuk a figyelmet, hogy a MaTrT 2. melléklete szerinti területfelhasználási kategóriák bemutatásánál, a dokumentáció 6. illetve 7. oldalán, ellentmondás található az anyagban.*

*A fentiekben leírt megfelelések igazolása mellett a módosítást tudomásul vesszük.”*

Az egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem jelentek meg és nem nyilatkoztak az alábbi államigazgatási szervek:

- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Útügyi és Hajózási Hivatal
- Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály

Az Eljr. 34. § (2) bekezdés b) pontja értelmében azt az érdekeltet, aki az egyeztető tárgyaláson a szabályos meghívás ellenére **nem vett részt**, az adott eljárási szakaszban **kifogást nem emelő** véleményezőnek kell tekinteni. Ezért az egyeztető tárgyaláson nem képviselt államigazgatási szerveket, önkormányzatokat kifogást nem emelő véleményezőnek tekintettem.

#### **Záró szakmai vélemény:**

A tervezés előkészítése a jogszabályi előírásoknak megfelelően folyt.

A záró szakmai vélemény megadásához szükséges, az Eljr. 42. § (2) bekezdése szerinti dokumentumok megküldésre kerültek.

A tervdokumentáció a 2012. augusztus 6-án hatályos, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet követelményei szerint, illetve annak jelmagyarázatának alkalmazásával, továbbá az Eljr., a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, és a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete figyelembevételével készült.

A 2021. október 7-én megtartott egyeztető tárgyaláson a véleményezésre megküldött tervdokumentációval kapcsolatban az alábbi észrevételeket tettem:

- „A módosítás ellen településfejlesztési, területrendezési, településrendezési, és településkép védelmi szempontból kifogást nem emelek.
- A helyi építési szabályzat rendelet tervezetének bevezető részében a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 52. § (3), 54. § (1), 55. § (1) és (5) bekezdései alapján fel kell sorolni, hogy az Eljr. vonatkozó rendelkezései alapján, a rendelet megalkotásához mely adott szerv vagy személy véleményének kikérésére volt szükség. Az államigazgatási szervek hatályos megnevezésére a megküldött meghívó iránymutatást ad. Továbbá a HÉSZ-tervezet bevezető részében az Eljr. 41. §-ára történő hivatkozást kérem javítani, az helyesen 42. §.
- A tervdokumentáció 6. oldalán szereplő megállapítást, amely szerint „A településrendezési eszközök jelen módosítása szempontjából, Zalahaláp Község számára a 2019. március 14-én hatályos Trtv. térségi területfelhasználási és övezeti

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-835, e-mail: [allami.fospitesz@veszprem.gov.hu](mailto:allami.fospitesz@veszprem.gov.hu)

KRIS azonosító: 566185331

Ugyanakkor felhívom a figyelmet, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatásában véleményezőként közreműködő, környezet védelméért felelős szervek nem azonosak a jelen egyeztetési eljárásban résztvevő, az Eljr. 9. mellékletében nevesített államigazgatási szervekkel.

#### **Országos főépítész záró véleménye**

Az Étv. 8. § (2a) bekezdése szerint: „**Új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési eszköz tervezetét véleményezésre megküldi az országos főépítésznek. Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.**”

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2018. (VII. 3.) MvM utasítás 114. § (2) bekezdésére hivatkozással elektronikus úton megkértem az országos főépítész nyilatkozatát arról, hogy a tárgyi településrendezési eszköz tervezete megfelel-e az országos és térségi szintű területrendezési, településrendezési, településfejlesztési és településképi követelményeknek.

**Az országos főépítész 2021. október 12-én kelt, TKF-72/867/2/2021. ügyiratszámú véleményében megállapította, hogy a településrendezési eszköz elfogadásának az általa vizsgált szempontok alapján nincs akadálya.**

#### **Szakmai véleményem összefoglalása:**

Zalahaláp község településrendezési eszközeinek tárgyi módosítására irányuló záró véleményem **egyetértő, annak képviselő-testületi jóváhagyását támogatom.**

Felhívom a figyelmet, hogy a képviselő-testület a településrendezési eszközök módosítását az Étv. 8. § (2d) bekezdés alapján az állami főépítész záró szakmai véleményének figyelembevételével fogadhatja el.

**Az elfogadott településrendezési eszközöket – településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet – digitális adathordozón (CD-n), \*.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni részemre.**

Az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés g) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

Az Eljr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a polgármester az elfogadást követő 15 napon belül gondoskodik az elfogadott településrendezési eszközök közzétételéről, valamint az érintett államigazgatási szervek, az állami főépítész, továbbá a Lechner Tudásközpont részére történő megküldéséről.

Az Étv. 8. § (4) bekezdés a)-c) pontjai szerint a polgármesternek gondoskodni kell a településrendezési eszközök nyilvánosságáról.

---

#### **ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

telefon: 88/579-313, fax: 88/550-835, e-mail: [allami.foepitesz@veszprem.gov.hu](mailto:allami.foepitesz@veszprem.gov.hu)

KRID azonosító: 566185331

szabályainak alkalmazása az előnyösebb, a mezőgazdasági térségre vonatkozó előírások megváltozása miatt.”, kérem törölni, tekintettel arra, hogy a tervdokumentáció a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek (továbbiakban: MaTrT) való megfelelést vizsgálja.

- A Veszprém Megyei Önkormányzattal egyetértve kérem vizsgálni a MaTrT 11. § b) pontját.
- A tervdokumentáció több helyen „térségi hulladéklerakó”-ként hivatkozik a tárgyi hulladéklerakóra. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.
- **Amennyiben a tárgyi hulladéklerakó a 7. melléklet, II. A) 1.2.2.14. alpontja szerinti térségi hulladékkezelőnek minősül, úgy azt szerepeltetni szükséges a területrendezési tervekben.** Az egyeztető tárgyalást megelőzően megvizsgáltam a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletét és megállapítottam, hogy az nem jelöl Zalahaláp területén térségi hulladékkezelőt. Kérem, hogy az Önkormányzat ezzel kapcsolatosan folytasson egyeztetést az üzemeltetővel.”

Czene Éva településtervező az egyeztető tárgyaláson a Természetvédelmi Osztály és a Nemzeti Park szakmai véleményét tudomásul vette, valamint elmondta, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzat véleményében kért vizsgálatokat elvégzi, továbbá a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály levelében foglaltakat megvizsgálja.

2021. október 14-én Czene Éva megküldte az NHSZ Csobánc Kft. megbízott környezetvédelmi szakértőjének nyilatkozatát arról, hogy a hulladékudvar nem térségi jelentőségű, ezért azt nem szükséges szerepeltetni a Veszprém megyei területrendezési terven. Ezt követően elektronikusan megküldte a tervdokumentáció átdolgozott változatát. **A beérkezett tervdokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az figyelembe veszi az állami főépítész véleményét, az az egyeztető tárgyaláson elhangzottak szerint egy kivétellel kiegészítésre, javításra került.**

Kérem a jóváhagyás előtt a HÉSZ-tervezet bevezető részében az Eljr. 41. §-ára történő hivatkozást javítani, az helyesen 42. §, továbbá a megkeresett államigazgatási szerveket felsorolni.

#### **Környezeti vizsgálat:**

Zalahaláp Község Önkormányzata a tárgyi módosítással kapcsolatosan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását és a környezeti értékelés elkészítését nem tartotta szükségesnek, ugyanakkor kikérte az érintett államigazgatási szervek Kr. 4. § (2) bekezdésében foglalt véleményét. A környezeti vizsgálat lefolytatásra került, a „Környezeti Értékelés” elkészült, amelynek tartalmával egyetérttek.



Záró véleményemet az Ejr. 42. § (6) bekezdése alapján adtam meg. Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

**Veszprém, 2021. október 22.**

**Tisztelettel:**

**Takács Szabolcs**  
kormány megbízott  
névében és megbízásából



## Hitelesítési záradék

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelentését szolgálja.

P.H.

