

**egyéb ezzel összefüggő megállapodások
jóváhagyására javaslat**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

**3.) Gyermekek- és ifjúsági valamint felnőtt
fogászati feladat ellátási szerződés**

**Előadó: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1.) Az építményadóról szóló rendelet módosítására javaslat

**Előadó: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Felkéri Dr. Gelencsér Ottó jegyző urat, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, érdeklődő állampolgárok! A képviselő-testület 2012. november 28. napján módosította az építményadóról szóló rendeletét. Zalahaláp településen 1993. óta létezik az építményadó, a külterületi-, zártkerti ingatlanokra vonatkozóan. A rendelet kiterjesztette ennek az építményadó rendelkezésnek a hatályát a belterületen lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségekre, jellemzően a vállalkozások üzemeltetésében üzleti célú hasznosításra vonatkozó építményekre.

A rendelet előkészítése az nem sikerült fényesen, törvényi rendelkezések is szorították a testületet, mert módosították az adórendelet megalkotásának az időpontját, előrehozták, december 2-áig meg kellett alkotni ezt a rendeletet, hogy 2013. január 1-jétől hatályba léphessen.

Az ország gazdasági helyzete ismert, ezzel együtt az önkormányzatok anyagi helyzete sem túl fényes, jelentős finanszírozás csökkentéstől szenvednek el az önkormányzatok, kb. a tavalyi finanszírozásnak mintegy 40 %-ával kevesebbet fordít az állam az önkormányzati közfeladatok ellátására. Az önkormányzatokról szóló törvény kötelező feladatként írja elő azokat az alapszolgáltatásokat, melyeket minden településen biztosítani kell, mint a közvilágítás, a hulladékszállítás megszervezése, közterületek rendben tartása, intézmények fenntartása stb.

Az elfogadott költségvetési törvény figyelembevételével jelentős forrás hiánnyal fog az önkormányzat nekivágni a 2013. évnak. A rendeletnél irányadó érték volt az az 1170 forintos m²/év díj, ami a külterületi ingatlanok tekintetében már 1993 óta bevezetésre került, és fokozatosan értéknövelő döntésekkel ilyen szintre emelkedett.

8 7.6

3

számolni, de már ebben az évben ezt nem nagyon lehet bevezetni. A következő évre mindenképpen javasolna egy olyan határozati javaslatot, hogy a 2014-es évben az adó megállapításánál ezt vizsgálják felül.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri, akinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása van, tegye meg!

HOZZÁSZÓLÁSOK

Szalai Jánosné vállalkozó: Megköszöni a képviselő-testületnek azt a „karácsonyi üdvözlőt”, amit kaptak. Először amikor elolvasta, nagyon nehezen tért magához. Mióta a faluban él, gyerekkora óta, úgy gondolta, hogy ez egy kicsi falu, és mindenkinek örülnek, aki idejön, mint vállalkozó. Ezért lett vállalkozó. Nem nagy a vállalkozása, ketten vannak bent a férjével, megvették a juhodályt, ami 1100 m². Ebből a képviselő-testület 1.400 ezer forintot akar tőle, és mivel adóként kivetí rá ezt az összeget – az eredeti összegről beszél – így ezt kénytelen kifizetni. Ő ezért nem dolgozik főállásban, 8 órában, egy év alatt ennyit nem kap a parkettagyárban. Mint vállalkozó, ennyit nem tud kitermelni. Mindig azt tanították neki, hogy addig nyújtózkodjon, ameddig a takaró ér, ezért nem költekezte túl magát. Amit megvett, azt az adózott jövedelméből vette, és igazából azt mondaná, hogy lemond az önkormányzat javára, adják bérbe ezt az épületet neki 20 évre, akkor mentes lesz az építményadó alól. Mindegyik önkormányzat polgármesterét felkereste, megkérdezte, hogy náluk ez hogy volt, aki bevezette, az előtte előtanulmányt végzett, egyeztetett a vállalkozókkal. A legtöbb építményadót Tapolca város szabta ki 700 forinttal, a következő Monostorapáti 500 forinttal, aztán Lesencetomaj 400 forinttal, majd Gyulakeszi-Kisapáti-Raposka 300 forinttal, és Lesenceistvánd, akivel közös képviseletük van, 200 forinttal. Mivel végig járt mindent, elment Nemesgulácsra, Nyirádra, Szöcre, Halimbára, Devecserbe. Megkérdezte a sáskai polgármestert is, náluk például építményadó nincs. Igazán megérti, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat, de ő is nehéz helyzetben van, honnan fizesse be az önkormányzatnak ezt az összeget, amikor nincs miből? Ezzel mit ér el az önkormányzat? Gyakorlatilag a kicsi vállalkozások átminősítik az üzletüket, vagy a másik befejezi a vállalkozását. Maradnak a nagy vállalkozások, marad a Csavária, a ZA-SA, marad ő, aki egy betéti társaság, bár tudja, hogy ez nem sok mindenkit zavar, hisz kicsi vállalkozás. Ő azért alapította annak idején a betéti társaságot, hogy a tetteiért a felelősséget vállalja. Magyarul lefordítva a saját vagyonával felel egy rossz döntésért. Ez viszont nem jogosítja fel az önkormányzatot, hogy az ő feje fölül akár a tetőt is elvegye. Ugyanis ha ráterheli az ingatlanára, mert nem tudja kifizetni, akkor utána jön a behajtó, és behajtja. Itt van Nyirád, iskolával, óvodával, nagyobb falu, mint Zalahaláp ők ki tudják gazdálkodni? Ott van Halimba, vagy ott van Nemesgulács, ők ki tudják gazdálkodni? Itt van három nagy üzem a településen, véleménye szerint összehajthatják a két kezüket, hogy itt vannak ennyi fővel, és működnek. Kifizetik tisztességesen az iparüzési adót, a súlyadót, mindent, amit kivetettek rá. Ez nem egy tisztességes módszer volt a vállalkozókkal szemben. Örült, hogy itt a faluban mérték ki a telkeket, hogy szaporodjon a falu létszáma, hisz annak idején azt mondta a polgármester, hogy addig örüljenek, míg jönnek az emberek, és a vállalkozók, igaza volt. De hogy akarnak inkubátorházat, hogy akarnak vállalkozásokat, ha jövőre meg megemelik az adót, mert „lyukas” a falu kasszája, és valahogy be kell tömni. Mielőtt ezt a rendeletet elfogadná a testület, gondolkozzanak el ezen. Nem tudja, hogy elmentek-e a vállalkozókhoz, beszélt-e velük, ő az aláírásgyűjtéssel elment, meghallgatta, hogy mit mondtak. Beszélt a képviselő urakkal is, igaz, hogy nem mindenkivel, de beszélt.

Szalai Jánosné

5

Elküldött volna dolgozókat, akkor beljebb lennének, de nagyon meg kell fontolniuk, hogy ezt miből tudják kitermelni. Az iparüzési adót egyszer sem tudták határidőre befizetni, mindig kellett írnia kérelmet a testületnek, hogy kérje, tekintsenek el a késedelmi pótléktól. Ez eddig megtörtént, és úgy gondolja, hogy jól együtt tudtak működni. Ezt többféle dolog is bizonyítja, a képviselő-testület támogatását minden esetben élvezték, amikor szükség volt beruházásaik támogatására, a képviselő-testület állásfoglalására. Ez most nem megoldható anélkül, hogy ne beszéljenek róla, nekik ebben fontos lenne, ha kiegyensúlyozott körülmények lennének. A verseny szférába dolgoznak, de az nem jelenti, hogy nincs szociális érzékenységük. Van, aki érettségivel ugyanazt a munkát végzi sajnos, mint akinek 8 osztálya van, mert ilyenek a körülmények. Meg kell vizsgálni, hogy hol lehet a kiadásokba valamiféle csökkentést eszközölni, hogy ez a bevételi oldal számukra elfogadható legyen. Az, hogy ők beruházást csináltak, az a múlt, most már biztos, hogy nem állna neki. Azt gondolták, hogy a csarnok megépítése olyan előremutató beruházás a tevékenységükben, amihez még kapcsolódhatnak bizonyos kiegészítő munkák, akár az összeszerelő tevékenység pl. mert ilyen üzemekkel is kapcsolatban vannak, hisz ők is adnak ki munkát, mert nem győzik, és besegítenek. Nem különbséget tenni abban, hogy termelő részlegről van szó, vagy improduktív dologról, mert ezek szerint a szociális épület, a fürdőtől, a raktáron keresztül minden egy kalap alá esik. Ez is egy eléggé nehéz dolog, nem tudja, hogy miért nem lehet ebben különbséget tenni.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Az, hogy az önkormányzat mit tett azért, hogy kevesebből is meg tudjon élni, akkor elmondja, hogy az élet kényszeríti rá az önkormányzatot a folyamatos leépítésekre. Most az iskolát, a körjegyzőséget elvitték január 1-jén, kb. 60 főből lett 18 fő, melybe bent van az óvoda, az önkormányzat, a művelődési ház összes fenntartási kötelezettségével. Nagyságrendekkel kevesebb a bér és a dolgozói létszám. Az óvodánál a gyermeklétszám csökkenése elég komoly hozzájárulást igényelt az önkormányzattól az utóbbi 5 évben. Most jutottak el odáig, hogy a törvényi kötelezettségek, lehetőségek miatt a két csoportos óvoda megteremtése testületi kérdéssé vált, nem tudnak három csoportot foglalkoztatni. Kicsit más a leépítési, végkielégítési összegek, mint ami a versenyszférába van, a törvény jobban védi a közalkalmazottat, a 4-8 hónap végkielégítés természetes, 2,5 millió forint fejenként, amit ki kell fizetniük. Nem könnyű így az önkormányzatnak sem, ha a bevételek így alakulnak, módosítani a szerkezeten sem egyszerű. Beruházás nélkül leépíteni sem lehet.

Csuri Lajos vállalkozó: Elmondaná, hogy aki ott dolgozik nála 20 éve, milliós nagyságrendű végkielégítésre jogosult, őt kell megtartania, holott teljesítményben nem ott van. Az aki kevesebb éve van ott, kénytelen azt elküldeni, hiába ügyes, tette kész, de kevesebb pénzbe kerül. Ez van, és ez nagy csapda.

KÉRDÉSEK

Patus Róbert vállalkozó: Kérdése, hogy a képviselő-testület miből gondolja, hogy a vállalkozóknak több marad a zsebükben, mint egy átlag 8 órában dolgozó embernek? Mi a garancia erre?

Bedő Lajos Sándor polgármester: Semmi, senkinek nem látni bele a zsebébe.

A ...

7

Molnár István állampolgár : Kérdése a képviselő-testülethez, hogy kik voltak azok, akik körbejárták a falut, és megnézték, hogy kinét- mi van, miből ének, mivel foglalkoznak? Milyen joggal vették azt alapul, hogy aki nem tartózkodik itt éveken keresztül, és meg se nézték az építményt, hogy mire van beállítva az épület? Van alkalmazottjuk, ezt az adót befizetik, akkor az önkormányzat tudja biztosítani annak a személynek a bérét? Vagy jöjjenek az emberek, hogy őket elküldték, mert adót fizettek, és nem tudják tovább alkalmazni őket. Az önkormányzat tudja ezeket az embereket majd finanszírozni? Miből, ha egyszer csődbe van? Vagy azok a kis vállalkozók, nagy vállalkozók, akik még talpon vannak, azokról lehúzzák az összes bőrt? Nem nézett körül senki sem tudomása szerint, csak kiküldték a papírt.

Mayer Renáta vállalkozó: Igazából azt érzi, hogy itt csak az önkormányzatról van szó, róluk nincs. Neki is csődbe menne az üzlete, akkor róla ki gondoskodik? Vagy jöjjön be ide?

HOZZÁSZÓLÁSOK

Patus Róbert vállalkozó: Az önkormányzat nincs jó anyagi helyzetben, ez nem csak 16 ember problémája, hanem 1200 ember problémája, és akkor az az 1200 ember ha csak 50 forinttal is, de járuljon hozzá, ne csak a 16 vállalkozás.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Kommunális adót fizetnek, ugyanazt az adótárgyat nem lehet kétféle adóval sújtani, tehát kommunális adó hatálya alá tartoznak a lakások a magánszemélyeknél, ez jogi kérdés.

Csuri Lajos vállalkozó: Teljesen megérti az embereket is, az ő vállalkozásában nem keresnek rosszul, ha a vidéki átlag keresetet nézik, de tudja, hogy milyen nehezen tudnak belőle megélni. A másik oldalról a kis lakását, vagy akármit megadóztatná pluszba, még nehezebb helyzetbe hozná őket, tehát mindegy, hogy melyik „ujjukat harapják”.

Bedő Lajos Sándor polgármester: A kommunális adó emelése is szóba került, 400 család van, ennek 40 %-a létminimum alatti, támogatott kör, közfoglalkoztatott, munkanélküli, vagy tényleg nehéz helyzetben lévő gyermeknevelési támogatásban vagy más egyéb támogatásban részesül. A további terhelésük nehezen képzelhető el, az adótételekből kiindulva. A 6.500 forintot, mely a környező településeken szintén magasabb, azt is nehezen fizetik be. Érezhető a behajtásokból, a fizetési morálból, hogy a tartalékait is felélte a lakosság.

Mayer Renáta vállalkozó: Volt arról szó, hogy az önkormányzatnak vannak ingatlanjai, miért nem adják el azokat? Annyival kevesebbet kellene fizetniük, nem nekik kellene az önkormányzat anyagi helyzetét helyrehozni.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Ismerve az ingatlanpiacot, nem lehet semmit eladni az utóbbi években. A telkekre az utóbbi két évben kettő darab szóbeli érdeklődő volt, komoly érdeklődés nem volt. A lakásokat folyamatosan árulják, időnként meg is mutatják, mert addig eljutnak, és kész. Eljutnak addig, hogy ezeket el tudják adni, az is vagyon felélés, nem egy jó megoldás.

Csuri Lajos vállalkozó: Az ő oldalukról ugyanez a helyzet, ha eladnak valamit, akkor nagyon nyomott áron, veszteséggel.



Próbált az egyeztető tárgyaláson olyat felvetni, hogy legyen sávosság, legyen területi kedvezmény a foglalkoztatottak arányával. Foglalkoztatottként, 20m² kedvezmény, de van, akinek ez nem tetszene, mert nincs alkalmazott. A másik, legyen érték arányos, az ingatlan értékének maximum 3,5 %-a legyen az adó plafon. Ez sem jó, igazából jó megoldás ebben a helyzetben nem hiszi, hogy van. Az, hogy valamilyen új adóformát betervezzünk, vagy a hatályát kiterjesztjük, legyen részletkérdés, mert ugyanarról beszélnek.

Milyen megoldást látnak a vállalkozók? Többször elhangzott, ez az adó nem nemcsak a vállalkozókat sújtja, bár azokat leginkább.

Illés József települési képviselő: Többször beszéltek már az adó bevezetéséről. Őt nagyon sokkolta, mikor ez először elhangzott, végig gondolta, a cégeket ismerve, és a vállalkozások eredményességét.

Azt hirdették meg, amikor a képviselő-testület megalakult, hogy virágzó ipari parkot szeretnének. Így szerinte ezzel a mentalitással nem jön ide senki vállalkozó, ha ilyen kiadással sújtják a vállalkozásokat.

Ezek a vállalkozások támogatják a rendezvényeket, és a civil szervezetek is hozzájuk fordulnak, mintha az „arany tojás tojó tyúkot” szeretnék levágni. Azt kellett volna véleménye szerint is először csinálni, hogy megkérdezni, hogy mi az az összeg, amit esetleg el tudnának viselni. Írjon le mindenki egy összeget, mert ő addig nem hajlandó semmilyen összegre szavazni, amíg a vállalkozóktól nem hallott semmit. Szeretné a vállalkozókat leinformálni, hogy milyen összeggel – nem az idén, a későbbiekben – milyen feltételekkel gondolják. Saját házuk táján is megnézhetik, hol lehet karcsúsítani, minél kevesebb legyen a kiadás. Előbbre kellene lépni, mert úgy érzi, hogy „patt helyzetben” vannak.

Hubert János Csaba települési képviselő: Végig hallgatta a másik két képviselő-társa javaslatát, hogy töröljék el. Véleménye szerint be kellene vezetni egy névlegessel, de most már tegyenek pontot a végére, mert húzzák-halasztják, beszélgetnek csak a semmiről. Az előbb érdeklődött a vállalkozóktól, hogy mennyi a számukra elfogadható adómérték, nem kapott választ. Egyeztető megbeszélésen beszéltek erről, ott képviselő-társa ott volt, ott 450-500 forint közötti összegek hangzottak el. A másik oldal is mondjon valamit.

Patus Róbert vállalkozó: Legyen egy olyan adó, ami vonatkozik mindenkire. a képviselők is 1300 embert képviselnek. Miért nem adóztatnak meg mindenkit 50 forintra?

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Fizetik a kommunális adót.

Patus Róbert vállalkozó: Akkor meg kell emelni a kommunális adót, akkor majd 1200 ember jön.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Módosító javaslat hangzott el, álljon vissza az eredeti állapot, szüntessék meg a belterületen az építményadót. A külterületen maradjon az adókötelezettség a nem lakás céljára szolgáló helyiség után, magyarul módosítsák meglévőt, mely hatályba lépett december 1-jén, és a hatálya csak a külterületre terjed ki.

Kéri, hogy Zalahaláp Települési Önkormányzat az építményadóról szóló rendeletét módosítsa úgy, hogy az elhangzottak alapján a Képviselő-testület az építmény adó belterületre vonatkozó rendelkezései vonja vissza, ezt a rendelkezést hatályon kívül helyezi.

I

yer!



11

Kéri akinek kérdése, hozzászólása van, tegye meg!

HOZZÁSZÓLÁSOK

Illés József települési képviselő: Az iskolával kapcsolatban volna egy javaslata, meg volt a leltár, azt írják, hogy a jó gazda gondosságával fogják kezelni az iskolát, bízik bent, hogy így is lesz. Mellékeljenek hozzá valamilyen képanyagot is, mert semmi nincs bebetonozva, és ha egy év múlva visszaadják az iskolát, akkor nehogy valami rossz állapotban lévő intézményt kapjanak vissza. Jó lenne, ha valamilyen képanyag, vagy videofelvétel lenne az épületről, és az eszközökről. A nagyobb értékű eszközökre gondol, ami használati eszköz.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Semmi akadálya nincs. Mindent azért nem tudnak, osztályonként bent van a leltár jegyzék is, több száz eszközről van szó, a tanuló padról elkezdve a számítógépekig. Az állammal szemben nehéz lesz érvényesíteni a minőség romlást, eddig is a település gyermekei tanultak itt, továbbra is az iskola pedagógusai vezénylik őket, nem hiszi, hogy gond lenne. Megoldja ezt a dolgot, fényképezőgép kell hozzá, semmi több.

Szencz Lajosné települési képviselő: A testnevelési órák számát tudja, hogy a tanmenetből számolták ki. Azért az érdekelné, hogy az első, és a negyedik órában van testnevelés, meg délután is, és fűteni a közte lévő időben is kell, akkor hogy lett mindez kiszámolva?

Bedő Lajos Sándor polgármester: Az elsőben, és az ötödikben van 5 óra, mert bevezették a napi testnevelést, a többi osztályban három, egyenlőre. Szeptembertől már a másodikban, és a hatodikban is 5-5 óra lesz, ennél csak több lesz a használatbavételi idő. Temperálási fűtés azért kell, este későn is vannak szakkörök, reggel 8-tól estig vannak programok. A testület úgy határoz, hogy kétszer annyit kérnek, akkor működhet, az a kérdés, elfogadják-e. Az volt a kiindulási alap, hogy semmivel nem járulnak hozzá.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: A vastagon szedett, zárójelben lévő szöveg, a ft/tanóra a tankerületi igazgató asszony kérése volt, vele egyeztetett, egyenlőre az az álláspontjuk, illetve azt kérték, hogy ha fizetnek is valamit, akkor az tanórában legyen meghatározva. Azt, amit a képviselő asszony felvetett, hogy az első, és a negyedik óra közötti különbség időtartamára hogy lehet kezelni a fűtési költséget, azt nem tudja megmondani.

Szencz Lajosné települési képviselő: Például van az első órában testnevelés, délután pedig sportkört tartanak. Akkor délután nem engedhetnek be senkit rendezvényre, mert utána ki kell takarítani. Az ésszerűbb, ha nem engednek be senkit, de fűteni akkor is kell. A másik, hogy a 30. pontban, ahol az ingatlan kiürítéséről van szó, az ingóságokról nincs bent semmi, amit átadnak iskolapadot, asztalt, szekrényt. Azt is adják vissza, nemesak kiürítik, és átadják.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: A 31. pontban van.

Szencz Lajosné települési képviselő: 31. pontot úgy értelmezte, hogy most kapnak egy bizonyos ingóságot, a saját pénzeszközeikből vásárolnak, azt nyilván nekik kell elvinni, de amit az önkormányzat átad, azt ne vigyék el, maradjon itt. Ezt pontosítani kell, vagy a 30. pontba beleírni. Viszonylag új berendezés van az iskolában, az asztalok, és a székek is nagyon jó minőségűek, kb. 3 éves bútorok.

Hubert János Csaba települési képviselő: Akkor most így számolva 135,90 fillérért adnak egy órát. Ő is azt mondja, vagy ne foglalkozzanak vele, mert 135 forint nevetséges, vagy foglalkozzanak vele, de ne 135 forintért.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Akkor számolják úgy, hogy a nyitvatartási idő 12 óra, a nyitvatartási órák száma 3000 óra, és a 28 % pedig 56 %, így duplájára emelkedik a költség. Ezzel egyetért a képviselő-testület, akkor így fogadják el.

Takács Zoltán alpolgármester: Az a véleménye, ha 2006-ban sikerült 49 %-ra csökkenteni a normatívát, ezekben az időkben is fenntartották az iskolát, és az óvodát, milliókba került, azért, hogy működjön. Ha egyszer az állam átveszi, megmutatja, hogy kell működtetni, akkor mondják meg, hogy 1500 forint, vagy 2000 forint. Nincs semmi vesztenivalójuk, mert ha nem adják meg, akkor nem adják meg, itt marad továbbra is az önkormányzatnak. Ezeket a költségeket továbbra is ki kell fizetniük, kezdődik az újabb eladósodás. Nem finanszíroznak, azért veszik át, mert nem mindegy, hogy mennyit kell hozzá tenniük, ha itt marad.

Szencz Lajosné települési képviselő: Az alpolgármester úrral egyetért, egy magasabb összeget határozzanak meg, aztán amennyit adnak, azt fogadják el. Azzal is egyetért, hogy a havi 19 ezer forint az is segítség az önkormányzatnak.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kéri szavazzanak arra vonatkozóan, hogy az előterjesztés alapján, az elhangzott módosításokkal a képviselő-testület a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal a Művelődési Házban kialakított tornateremnek testnevelési órák és egyéb iskolai rendezvények megtartására vonatkozó megállapodást elfogadja. A Megállapodást évente felülvizsgálják.

Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfenntartással szavazzon!

Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal meghozta a következő:

3/2013. /I.14./ Z.T.Ö. számú

H a t á r o z a t o t

Zalahaláp Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, a mellékelt megállapodást jóváhagyta, és elfogadta, hogy az önkormányzat a Művelődési Házban kialakított tornateremnek - testnevelési órák és egyéb iskolai rendezvények megtartására vonatkozó, az elhangzott javaslatokkal kiegészített Megállapodás megkötésére kerüljön a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a megállapodást az Önkormányzat képviseletében aláírja.



Szencz Lajosné települési képviselő: A karbantartói dologgal az a gondja, hogy volt a költségvetési rendfelületük, amiben az volt, ha megüresedik egy állás, azt csak a képviselő-testület jóváhagyásával lehet betölteni. Ez az állás be lett töltve anélkül, hogy a testületet a polgármester úr megkérdezte volna. Két ember lett elküldve költségtakarékosság jegyében. Mind ezek mellett most is azt mondja, hogy kell a karbantartó, mert ekkora intézményeknél kell egy ember, aki egy villanyégőt ki tud cserélni, és valahogy a közfoglalkoztatottakat is irányítja. Magával az eljárással van gondja, ha pedig átvették volna ezt a létszámot, akkor előbb fel kellett volna venni a dolgozót, hogy az iskolával együtt a karbantartót is átadják az államnak. A munkaórát a megállapodásban rögzíteni kell, hogy mikortól-meddig dolgozik ott, hogy ezzel a későbbiekben ne legyen gond.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Ezzel az a baj, hogy feladatfüggő, nem tudják leírni, hogy pl. 8-10 óráig legyen ott, ha nincs feladata. Lesz olyan feladat, hogy dugulás, vagy csőtörés, és lehet, hogy 4-5 órát is ott fog tölteni, mert az halaszthatatlan, és azért, hogy ne keletkezzen az épületben további kár, ezért kénytelen majd ott lenni.

A karbantartó problémáról, arról, hogy kit-miért küldtek el, azt tudja mondani, hogy azért, mert nem tudták a bérét fizetni. Bebizonyosodott az is, hogy egy karbantartó a közfoglalkoztatottak mellett az intézményrendszert fent tudja tartani, nem hinné, hogy olyan nagy minőségromlás lett volna ez ügyben, legalábbis nem tapasztalta. A karbantartó október végén ment el nyugdíjba, szabadságát töltötte másfél hónapon keresztül, nem volt karbantartó. Közfoglalkoztatottakkal próbálta megoldani a dolgokat, novemberben szintén nem volt karbantartó, sőt közfoglalkoztatás sem.

A sietségnek meg volt az oka, azt mondták akkor, hogy a november végi állapot szerint veszik át, ezért gyorsan kellett, hogy felvegyenek valakit, mert nem volt karbantartói poszt, akit átvehettek volna. Elnézést, ha nem kérte a beleegyezését a képviselő-testületnek, de ezzel inkább spórolnak, mert a felét kifizeti a KLIK, tehát ugyanannyi karbantartó van, mint amennyi volt, és ráadásul kifizetik a bérének a felét.

Nem fognak ennél jobb ajánlatot kapni, vagy megoldják ők, de ennél jobb nem lesz, mert ez volt az alap, és ezt tartják a többi iskolával kapcsolatban is, 4 óránál többet nem hajlandóak kifizetni. Átvehették volna az iskolához, de vagy visszateszik, vagy elküldik, ennyi a történet. Lehet, hogy később, ha lesz portási kötelezettség szeptembertől, akkor azt mondják, hogy 4 órában portás, 4 órában karbantartó. Ez még korrektebb ajánlat, mint a művelődési háznál ami van.

KÉRDÉSEK

Hubert János Csaba települési képviselő: Lehet, hogy a tudatlansága okozza, de a polgármester úr folyamatosan egy karbantartóról beszél. Nem akar személyeskedni, de van még egy ilyen státusz, nem? Őt adnák át, akkor mi lenne? Akkor spórolnának is.

Szencz Lajosné települési képviselő: Nem tudni egyelőre, hogy tölti ki a 4 óráját a karbantartó. Van egy törzsidő, mindennap le kell mennie, megnézni, hogy pl. meg van lazulva az ajtó kilincs, vagy a radiátorral nincs-e gond, a kazán rendben van-e, egyáltalán körülnézni. Ez a rendszer ha megmarad, nem biztos, hogy öt év múlva így marad. Ezeket a megállapodásokat úgy kell megkötni, hogy a későbbiekben ne okozzon problémát.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Az iskolaigazgató határozza meg a 4 óra alatt a karbantartó munkarendjét. Ő fogja leigazolni a teljesítményét, tehát a napi 4 órát ott kell lennie, ez benne van a megállapodásban is.

Szencz Lajosné települési képviselő: Kikéri magának, hogy azzal gyanúsítsák, hogy a dolgozóval kapcsolatban van ellenvetése. Nincs. Az eljárással van gondja, ha az igazgató úr, és a polgármester úr úgy gondolja, hogy ők el tudnak mindent dönteni. „lelkük rajta”. Ezt visszautasítja. A nap 24 órából áll, a nap 24 órájából mikor fog ott dolgozni? Azért kéri, hogy legyen leszabályozva, mert az egy dolog, ameddig itt van az iskolaigazgató, és a polgármester, de mi van akkor, ha más lesz, vagy ha megromlik a viszonyuk? Akkor a dolgozó issza meg a levét? Igenis meg kell mondani, hogy 6-14 óráig tart a 8 óra, mindegy, hogy milyen intervallumban, de legyen egy törzsidő, amikor az iskolát megnézi. Őt is ellenőrizni fogják.

Takács Zoltán alpolgármester: Azt gondolja, ez nem személyeskedés, hanem van egy költségvetési rendeletük, amit megalkottak, egyrészt a leépítéssel kapcsolatban, másrészt meg ha valaki nyugdíjba megy, az helyett nem lehet felvenni. A képviselő asszony elmondta, hogy ez a felvétel hogy történt meg. Nincs karbantartó, akkor nem adják át az iskolának, ha van, akkor átadják. Nem azért szavaznak, mert valaki ellen, hanem becsületesen szavaznak. A leépítések, és a gazdaságos működés meg legyen, annak fejében felvesznek egy embert a képviselő-testület tudta nélkül, és akkor milyen jó, hogy 4 órát lefinanszíroz Klebesberg Intézet. Lefinanszírozta volna az egészet, ha időben átadják a karbantartót. Nem adtak át karbantartót, akkor csak 4 órát finanszíroz, akkor 4 órában kellett volna oda egy embert a tankerületi igazgatóságnak odarendelni, nem az önkormányzatnak, mert karbantartó nélkül vették át az iskolát. Akkor milyen jó, hogy fizethetnek egy embert, és amikor az iskola más szerepkörbe kerül, akkor itt marad az önkormányzatra.

Nem a személyről szól, hanem egy emberről, egyik felől pénzt akarnak beszédni, a másik oldalon meg dobják ki a pénzt, és milyen jó, hogy a felét kifizetik. Ne fizessenek semmit az iskolának, ők átvették az iskolát, a teljes karbantartást oldják meg.

Illés Ferenc települési képviselő: A takarítónőt átvették teljes fizetéssel?

Bedő Lajos Sándor polgármester: Igen.

Illés Ferenc települési képviselő: A nyári időszakban a bérét a takarítónőnek is ők fizetik?

Bedő Lajos Sándor polgármester: Természetesen.

Illés Ferenc települési képviselő: Neki nincs a karbantartóval semmi problémája, a megállapodással sem, de a nyári időszakban neki is fizetik a napi 4 óráját?

Bedő Lajos Sándor polgármester: Igen, természetesen, egész évben.

Nyitott a helyzet a képviselő-testület előtt. Mondják azt, hogy nem jogszerűen lépett fel, három hónap próbaidőn van, három hónap letele előtt megszüntethető mindenféle jogkövetkezmény nélkül a munkahelye, és innentől kezdve van egy karbantartójuk, aki mindenfajta dolgot el tud látni, neki ez is egy megoldás.

Csak annál azért szerteágazóbb ez az önkormányzat, hogy emellett a betegszállítást is meg tudják oldani, mert van, amikor mind a két autó megy folyamatosan. A tanyagondnokra a diákok szállításán, és az egyéb feladatain kívül nem sok mindent lehet tenni. Azonkívül pedig a karbantartónak el kell mennie Veszprémbe, vagy Ajkára, mert beteget is vinni kell kórházba, és ott órákat kell töltenie. Mire visszaér, nincs karbantartó, azért valami ésszerűségnek is kellene lennie. A közfoglalkoztatottak munkával való ellátása, ellenőrzése is valahol a karbantartó feladata lenne.

19

fogászathoz. A város mikor adta vállalkozásba ezeket a fogászati rendelőket? Akiknek területi ellátási kötelezettsége van az OEP-en keresztül, azokat mikor kérdezték meg?

A feladat ellátási szerződésben a 4-es pontban „a Működtető végzi a település óvoda- és iskolafogászati szűrését.”

Az iskolafogászatot vegyék ki, fizesse ki az állam. Kötelező az iskolafogászati szűrés, vagy nem? Ne az önkormányzat fizesse ki.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Utána kell néznie, nem tud a kérdésekre válaszolni. Az állam a köznevelési feladatokat vállalta át, nem az egészségügyi alapszolgáltatási feladatokat.

Szencz Lajosné települési képviselő: 85 forint/fő/hó összeget nagyon soknak találja. A felnőtt fogászat megállapodásban a 11. pontnál az alapdíj 10 ezer forint, de folytatódik, hogy plusz az adott településen állandó lakcímmel rendelkező, felnőtt korú lakosok után, de összeg nincs odaírva.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Nem mondtak semmit, csak ezt az összeget küldték meg, nem változtattak a Megállapodás tervezetükön.

Szencz Lajosné települési képviselő: Akkor nem fizetnek utána semmit, az OEP-től finanszírozzák.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Az a gond, hogy nem fogják fogadni a halápiakat.

Szencz Lajosné települési képviselő: Nekik amikor kiadták a működési engedélyt, a működési területüket lehatárolták, kötelessége fogadni a lakosokat.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Nem fogadja a halápiakat ennek ellenére. Haláp önkormányzata nem járult hozzá, ezért nem fogadják őket. Nem látta a körzethatárra vonatkozó megállapodásukat.

Szencz Lajosné települési képviselő: Csatolják be azt is, és azt is, hogy hogyan számol el róla. A hétvégi orvosi ügyeletről is küldenek elszámolást, az a kérdés, hogy miért pont 85 forint? Miért nem több, vagy kevesebb?

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Nem indokolt semmit, azt sem, hogy ezt működésre, vagy fejlesztésre kívánja-e fordítani. Az bent van a megállapodásban, hogy „a rendelő szinten tartása, és fejlesztése”.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Kérte, hogy számszaki adatot küldjenek, azt mondta a Dr. Kovács Judit, hogy beszél a könyvelőjével, és küldenek egy bevételi-, kiadási táblázatot, amiben egyértelműen látni, hogy jönnek ki ezek az összegek.

Szencz Lajosné települési képviselő: Az OEP mikor sorolta be Halápot a felnőtt fogászatnál, és az iskola fogászatnál, azt már kérdezte. Területileg a nyugdíjasoknak pl. jár az ingyenes foghúzás. Az a kérdés, hogy hozzájuk vannak-e besorolva, vagy ennél kevesebb pénzért el lehet-e menni más fogászatra, és az OEP-nél megkérni, hogy ahhoz a fogorvoshoz sorolják be a települést? Kötelező Halápnak oda menni? Tudja, hogy szükség van rá, mert nem mindenki teheti meg, hogy fizet érte, de a fogorvosok ezért az OEP-től kapnak finanszírozást. Nemcsak Zalahaláp van bent a felnőtt fogászatban, hanem Sáska, Nemesgulács is.

1
21

Bedő Lajos Sándor polgármester: Amennyiben elfogadják azt, amit ők szeretnének. Megkötik a szerződést, ha az OEP finanszírozásra igényt tart, 10 ezer forint/hó összegben.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Az egészségügyi alapellátás önkormányzati kötelező alapfeladat, ez a lehetőség egyik napról a másikra nem megy, hogy csakúgy keresnek maguknak egy másik fogorvost, mert ehhez OEP hozzájárulás, körzethatár módosítás kell, ez elég kockázatosnak tűnik. Véleménye szerint az jobb lenne, amit a polgármester úr mond, egy minimális összeggel elfogadni, legyen nekik finanszírozásuk. Ne csússzon ki abból a határidőből, ami a finanszírozási szerződés megkötéséhez szükséges, nehogy ellátatlan legyen a lakosság.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Bizonytalanságot ne gerjesszenek, legyen feladat ellátási szerződés, nem ír semmi kötelezettséget, ez egy ajánlat, amire reagálhat a testület.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Jogszabályi alapja nincs, hogy mennyivel kell hozzájárulniuk. Valóban igaz, mutassa ki, hogy ténylegesen fennáll a működési hiány, vagy ha olyan pályázatot akar benyújtani, amihez konkrétan önerőt kér, és javítani fogja az ellátás színvonalát. Javasolja, hogy kössék meg a megállapodást, hogy az ellátottak biztonsága megmaradjon.

Illés József települési képviselő: Azt jó lenne megkérdezni, hogy milyen szolgáltatást nyújt ezért?

Bedő Lajos Sándor polgármester: A sürgősségit, ami ingyenes.

Szencz Lajosné települési képviselő: „Az OEP által folyósított finanszírozási összeg nem mentesíti az önkormányzatokat az 1997.évi LXXXIII. tv. 35.§ (2) bekezdésében előírt fenntartási és fejlesztési kötelezettsége alól.” Az OEP finanszírozásból nem fog fejleszteni, ez a pénz nekik működésre kell.

Dr. Gelencsér Ottó jegyző: Tavalyi évben pl. fejlesztettek, mert támogatási nyilatkozatot adtak ki mindenféle kötelezettségvállalás nélkül, pályáztak egy EU-s projektre, mind a két fogorvos. A finanszírozásból nem fog fejleszteni, ez biztos.

Takács Zoltán alpolgármester: Itt megint ugyanaz probléma, mint mindenben országosan, van az ügyeleti ellátás amiért fizetnek 1,5 milliót, van a háziorvosi ellátás 1.800 ezret fizetnek, és van a fogorvosi ellátás, amit most tárgyalnak. Az OEP lefinanszírozza, emberek dolgoznak, befizetik az egészségpénztárba a pénzt, nem is keveset, és akkor még mindig az önkormányzat teygen hozzá.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Javasolja, hogy mind a két feladat ellátási szerződés működtetési költség hozzájárulását 1000 Ft/hó összegben határozzák meg.

Kéri, akinek más javaslata van, tegye meg!

Más javaslat nem hangzott el.

Judit fogszakorvos) mint a felnőtt lakosság fogászati körzetének működtetőjével, Feladat-ellátási szerződést köt a település fogászati ellátására.

Működtető az Önkormányzattól működtetési költség-hozzájárulást kap, melynek mértéke 1000 ft/hó.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezése során a támogatás összegét tervezze be.

**Felelős: Bedő Lajos Sándor
Polgármester**


**Dr. Gelencsér Ottó
Jegyző**

Határidő: azonnal

NAPIREND UTÁN

Szencz Lajosné települési képviselő: Vannak ingatlanok, amiről szó volt, hogy értékesítésre ki van jelölve, többek között az újdörögdi kastély is. Most dörögjön le van választva a hosszú épülethez tartozó terület helyrajzi számmal. Az ott lakók kerítenek jobbra-balra, építenek bodegát ide-oda. El kellene érni egy éven belül, hogy vigyék arra a területre ezeket az építményeket, melyek az épületükhöz tartoznak. Netán a kastélyra jönne vevő, és tényleg sürgősen el kellene adni, akkor gondban lennének, mert annak az állapota nagyon romlik. Ezeknek az ott élő lakóknak fel kellene hívni erre a figyelmet, mert biztos, hogy nincs bent a bérleti szerződésben, sőt nem is fizetnek felárat ezért.

Bedő Lajos Sándor polgármester: Több kérdés, hozzászólás nem lévén, megköszöni a képviselő-testület tagjainak, a vállalkozóknak a részvételt, az ülést 19.55 perckor bezárja.


**Bedő Lajos Sándor
Polgármester**

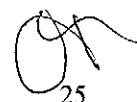
K.m.f.


**Dr. Gelencsér Ottó
Jegyző**

Hitelesítők:


**Hubert János Csaba
Települési képviselő**


**Illés Ferenc
Települési képviselő**


25