

ZALAHALÁP, SÁSKA KÖZSÉGEK ÖNKORMÁNYZATAINAK ÓVODA-, ÉS FŐZŐKONYHA FENNTARTÓ TÁRSULÁS TÁRSULÁSI TANÁCS

Szám: ZHL/82-4/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Zalahaláp, Sáska Községek Önkormányzatainak Óvoda-, és Főzőkonyha Fenntartó Társulási Tanácsa 2024. november 7. (csütörtök) 17.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Zalahaláp Önkormányzat tanácskozó terme
(8308 Zalahaláp, Petőfi tér 4.)

Jelen vannak:

Zalahaláp Önkormányzat részéről:

Igaz Sándor	Társulási Tanács elnöke
Somogyi Kinga	Polgármester
Szakonyiné Forró Mária	Társulási tanács tagja
Szalai Jánosné	Társulási Tanács tagja
Szabó Norbert	Társulási Tanács tagja
Máté Zoltán	Társulási Tanács tagja
Rozsnyai Mária	Társulási Tanács tagja

Sáska Önkormányzat részéről:

Horváth Bence	Társulási Tanács alelnöke
Lucziné Molnár Borbála	Polgármester
Magyar László	Társulási Tanács tagja
Sinkó Norbertné	Társulási Tanács tagja

Távolmaradását bejelentette:

Kiss József Miklós	Társulási Tanács tagja
dr. Molnár Máté	Monostorapáti Közös Önkormányzati Hivatal – jegyző
Csom Istvánné	Intézmény igazgatója

Tanácskozási joggal meghívottak:

dr. Benkő Réka Zsófia	Lesenceistvándi Közös Önkormányzati Hivatal – Jegyző
-----------------------	--

Pfluger Alexa
Csuri Istvánné
Tokajiné Horváth Anita

penzügyi ügyintéző
penzügyi ügyintéző
élelmezésvezető

Jegyzőkönyvvezető:

Horváthné Kiss Ildikó

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Tisztelettel és szeretettel köszönti Zalahaláp, valamint Sáska Önkormányzatok képviselőitében megjelent társulási tanács tagokat, a jegyzőt valamint a Közös Hivatal dolgozóit. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az intézmény igazgatója sajnos betegsége miatt nem tud részt venni a mai ülésen.

Megállapítja, hogy a Társulási Tanács 12 tagjából – 11 tag jelen van, az ülés határozatképes.

NAPIREND ELŐTT

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Javasolja, szavazzanak arra vonatkozóan, hogy a mai nyilvános ülés napirendjét a kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően hagyják jóvá.

Megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek más javaslata?

Kéri, akinek kiegészítése, hozzászólása van a napirendi ponttal kapcsolatban az tegye meg.

Más javaslat nem hangzott el.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Kérdés, hozzászólás, más javaslat nem lévén, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon!

A Társulási Tanács 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi:

20/2024. (XI.7.) T.T.

H a t á r o z a t

2024. november 7. napján Zalahaláp, Sáska Községek Önkormányzatainak Óvoda-, és Főzőkonyha Fenntartó Társulás Társulási Tanács nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND

- 1.) „ Kacagó „ Napközi Otthonos Óvoda-, és Főzőkonyha működéséről készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Igaz Sándor
társulás elnöke

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1.) „ Kacagó „ Napközi Otthonos Óvoda és Főzőkonyha működéséről készült belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Igaz Sándor
társulás elnöke

Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: A Társulási Tanács a „ Kacagó „ Napközi Otthonos Óvoda-, és Főzőkonyhánál feltárt hiányról szóló előterjesztést 2024. október 15. napján megtartott társulási ülésen megtárgyalta és azt a döntést hozta, hogy az előterjesztés megtárgyalására újabb társulási tanácsulást hív össze, ezért került összehívásra a mai társulási ülés. A döntés akkor az volt, hogy az ülésre hívják meg Kövessiné Müller Katalin belső ellenőrt valamint Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezetőt, valamint az intézmény igazgatóját.

A Társulási Tanács tagjai a „ Kacagó „ Napközi Otthonos Óvoda-, és Főzőkonyhán 2024. március 20. napján készült jegyzőkönyvet megkapták, az abban foglaltakat megismerhették. A belső ellenőr által készített jelentés ismételtén kiküldésre került.

Felkéri Csuri Istvánné pénzügyi ügyintézőt, hogy mondja el észrevételeit a belső ellenőrzési jelentéssel kapcsolatban.

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: A megkapott belső jelentést átnézve, a hiány nagyrészt abból adódik, hogy az elmúlt években nem megfelelő ütemben lettek a térítési díjak megemelve. Számításai alapján a hiány 6.796.241 Ft, ami vélemény szerint, még mindig nem pontos összeg.

Az ellenőrzési jelentés alapján megállapított egy adagra jutó költséget 1.532 Ft – ebbe benn van a gyermek és a felnőtt étkezés, vagyis mindenki és ehhez viszonyította a számításait, amennyi volt a térítési díj, annak a különbözetét felszorozta az adagszámmal és abból jött ki a végeredmény.

A konyha 2023. éves kiadása összesen 54.790.962 Ft, az éves adagszám pedig 35.965 Ft.

A konyha 2023. évi kiadásainál 1 fő teljes állásban szerepel, ami valójában nem igaz, mivel csak fél állásban van a konyhán, ami azt jelenti, hogy az 54.790.962 Ft-ot csökkenteni kell 2.400.827 Ft-al.

Továbbá 2023. évben nem lettek kiszámlázva az önkormányzati rendezvényeken felhasznált nyersanyagok sem, aminek az összege 1.416.018 Ft, tehát ezt is le kell vonni.

A konyha 2023. évi kiadása összesen így 50.974.117 Ft-ra csökken. Ha ezt az összeget osztjuk el a 2023. évben főzött étel adaggal, akkor az 1 adagra jutó költség 1.417 Ft lesz, az 1.532 Ft-al szemben, ami 115 Ft különbséget eredményez 1 adagnál.

Tehát megállapítható, hogy a hiány nagyrészt abból adódik, hogy az elmúlt évben, nem megfelelő ütemben lettek megemelve a térítési díjak, mivel ha az 1.417 Ft-al számolják ki a költségeket, akkor az 5.264.377 Ft-ra jön ki, a

A konyha kintlévősége kb. 735.629 Ft-ra tehető, az ételmezésvezető tájékoztatása alapján. Ha ez az összeg még befolyik, akkor csökkenteni a kimutatott hiányt. A készletnél 200 ezer forint különbség van az nem nagy tétel, a nyitó és a záró készlet között.

Olvasta a jegyzőkönyvet ami készült az óvodába, ott is felmerült az, hogy van amikor többletfőzés történt, az akár 10.000 Ft-os költséget is jelenthetett naponta. Ha nem is 10.000 Ft, hanem például napi 1.000 Ft-ot számolnak és azt beszorozzák 220 nappal, az is 220 ezer forint, ha napi 2 ezer forint volt a túlfőzés akkor az 440 ezer forint, ezt ő nem tudja megállapítani, de ez is befolyásolhatta ezt az összeget. Mást nem tud ehhez hozzáfűzni, ezeket tudta ő most kiszámolni, majd a belső ellenőr elmondja a véleményét ezzel kapcsolatban.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Kéri, akinek van még kérdése az tegye meg.

Rozsnyai Mária társulási tanács tagja: A belső ellenőr a 7. oldalon lévő táblázatban szereplő 54.790.962 Ft-ot, osztotta el a 6. oldalon lévő főzött adag összesenében szereplő 35.753 adaggal. Viszont meg is van jegyezve a 7. oldalon a táblázat alatt, hogy átlaggal lett számolva, nem lett számolva az eltérésekkel, hogy napi egy vagy napi háromszori étkezést tartalmaznak-e az adatok, és emiatt sem lehet teljesen pontosan kiszámolni a hiányt. Neki ez a véleménye ezzel kapcsolatban.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Az egy adagra eső alapanyag költsége 669 Ft, abba bent van akkor vendégétkezésnél az ebéd, vagy az óvodát nézik akkor a reggeli is benne van, meg az uzsonna is? Azért kérdezi, mert az átlagon is el lehet csúszni.

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: Benne van minden étkezés, egy átlagot néztek, benne vannak az óvodások háromszori étkezéssel, benne vannak a napközinek a kétszeri étkezése, benne vannak a vendégétkezők, mindenki benne van, azért átlag.

Ezt az Anita tudja pontosabban elmondani.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Nem akar bekeverni, de egyeztetett máshol, ahol jelenleg 400 Ft/adag az alapanyag ára. Ebbe bent van az a kenyér is, amit tízórainak megessznek, meg a délutáni is, tehát a 400 Ft-ba bent van minden kompletten.

Ez az átlag mennyire jó, hogy átlag, mert itt 669 Ft/adag az alapanyag költség. Hogyan veszik ezt az átlagot, mert abba is el lehet úszni, mint már mondta. Az óvodánál a három étkezés van benne, a vendég étkeztetésnél pedig meg csak 1 étkezéssel tudnak számolni. Annál is el lehet csúszni, nem mindegy az átlag.

Tokajiné Horváth Anita ételmezésvezető: Azt, hogy a belső ellenőr hogy állította össze az átlagot ő érti, az összes költség el van osztva az összes adagszámmal. Viszont van nála egy áremelési javaslat, amit már összeállított. Abban korcsoportokra és étkezési csoportokra is le vannak bontva a nyersanyag normák, tehát óvodásra és háromszorira és gyermekebédre és

felnőtt étkezésre is le van bontva. Érti, hogy a belső ellenőr hogy számolta ki, mondhatná, hogy reális, de nem igazán reális, de nem lehet ezt pontosabban meghatározni. Tud alapanyagárakat mondani étkezési mennyiségi számoláshoz, de az inkább az áremelési javaslatához fontosabb. Azt, hogy a belső ellenőrzési számítást mennyire befolyásolja, azt nem tudja.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Normatívát is kaptak, a normatíva ebből az összegből már lejött ?

Még egy kérdés. Az óvoda zárszámadása maradvánnyal volt elfogadva, akkor ez a hiány, hol jelentkezett ?

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: A gyereketkeztetésre kapnak normatívát. Most csak a vendégétkezőt és a szociális étkezőt és a munkahelyi étkezők költségével számolt. A kiadás, az összes kiadás, ami meg van állapítva, az az 54.790.962 Ft, abba minden költség benne van, az lett elosztva az összes adagszámmal, a 35.753 adaggal, amiben valóban benne van a gyereketkeztetés is.

A zárszámadásban összességében van bent az óvoda és a konyha egybe szerepel. Abba bent van a finanszírozás is, hogy a Zalahalápi Önkormányzat mennyivel finanszírozta az állami támogatáson felül az óvodát és a konyhát.

Molnár László társulási tanács tagja: A gyermekétkeztetésre kapott normatíva fedezi a gyermekétkeztetést ?

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: Igen fedezi.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Átadja a szót Kövessiné Müller Katalin belső ellenőrnek, aki a jelentést készítette.

Kövessiné Müller Katalin belső ellenőr: Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető hozzászólásához annyit szeretne mondani, hogy igen ő egy átlagot számolt, nem lett lebontva korcsoportokra. A táblázatban szerepelnek az összes bevételek és az összes adagszámok, azokkal számolt, az valóban csak egy átlag alapján készült.

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: A jelentés átnézése után számításokat végzett. Arról be is számolt a tanácsnak. Röviden 2023. évben 1 fő dolgozó a konyhánál szerepelt állományban, de valójában csak fél állásban volt a konyhán, viszont teljes állásban szerepelt a költségek között, ez – 2.400.827 Ft-ot jelent. Az önkormányzat 2023. évben a rendezvényekre 1.416.018 Ft alapanyagot vásárolt a konyha számlájára, ami nem lett kiszámlázva az Önkormányzat részére. Ez is csökkenti a kimutatott 7.137.508 Ft hiányt. Mindezek levonása után az az 54.790.962 Ft 50.974.117 Ft-ra csökken. Ezen felül a konyhánál az élelmezésvezető tájékoztatása alapján a kintlévőség 735.629 Ft, amiből, ha befolyik valami az is csökkenti ezt az összeget. Tehát mondható az, hogy az étkezési térítési díjak nem megfelelő ütemben lettek megemelve.

Kövessiné Müller Katalin belső ellenőr: A számítás helytálló. Az általa számolt szám, egy átlag szám. Azt lehet pontosítani még jobban, az egyértelmű. Csuri Istvánné pénzügyi dolgozó számítása pontosabb.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Akkor ez a számítás elfogadható ?

Kövessiné Müller Katalin belső ellenőr: Igen, ez így elfogadható, ez részletesebb. Amit Csuri Istvánné kiszámolt, sokkal részletesebb, időben is figyelembe veszi az áremeléseket, az pontosabb számítás, mint az övé, hisz a jelentés egy éves átlag szerint készült.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Ha jól értelmezi, akkor igazából, amit előtte feltételeztek, akkor nem egyfajta lopás történt, hanem az Önkormányzat mulasztása nem törvénysértése, de igazából amiatt történt, hogy Zalahalápi Önkormányzat nem emelte meg időben a díjakat és emiatt kellett a Zalahalápi Önkormányzatnak kipótolni azt a különbözetet, ami itt keletkezett.

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: Nem biztos, hogy ez az az összeg, pontos összeget nem lehet mondani.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Ezek után meg van már minden információjuk ? Van még valakinek kérdése.

Máté Zoltán társulási tanács tagja: Göngyölödött a hiány, azt elosztva 227 nappal, az 310.500 Ft-ra jön ki körülbelül. Ezt valakinek azért észlelnie kellett volna. Ez nem egyik napról a másikra ment nem ? Ez egy éves hiány. Ezt kinek kellett volna ellenőrizni ? A zárszámadásnál miért nem derült ki ?

Molnárné Luczi Borbála társulási tanács tagja: A gyermekek után kapott normatíva miért van beleadva, hisz azt mondták, hogy az fedezi.

Szakonyiné Forró Mária társulási tanács tagja: Nemcsak az tartozik bele, vannak a személyi juttatások, dologi kiadások és különböző beruházások, amiből összetevődik, hogy mennyi az egy adagra eső összes kiadás. Több mindenből adódik össze, nem csak abból, amit megrendelnek ételt.

Sinkó Norbertné társulási tanács tagja: 1 hónap után nem észleli elhiszi, 2 hónap után sem..., de amikor már a 3 hónap után is hozzá kell tenni az Önkormányzatnak, akkor azt már valakinek észre kellett volna venni !!! Oké, hogy 1 hónapba elcsúsznak, de egy éven keresztül ? És mindig hozzá kellett pótolni ? A pénzügynek nem kellett volna ezt ellenőriznie ?

Igaz Sándor társulás tanács elnöke: Érdekes kérdés, de erre nem tud válaszolni. Ez így volt kezelve.

Máté Zoltán társulási tanács tagja: Kinek kellett volna ellenőrizni, hogy ne legyen ekkora hiány ?

Horváth Bence társulási tanács elnöke: Azt milyen sűrűn ellenőrzik, hogy egy adag alapanyag költsége mikor változik ? Havonta ?

Tokajiné Horváth Anita élelmészvezető: Nem az áremelkedés az mindig látszik, az egyértelműen látszik a beszerzéseknél. Ő csak nyersanyag árakból tud gazdálkodni. Van egy norma megszabva korosztályonként, adagonként, hogy mennyibe kell nettóba beleférni és ahhoz tartja a nyersanyagokat. Tehát, ha 440 Ft egy étkezés nyersanyag normája, akkor ő 440 Ft-on belül marad.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Ha 500 adagot főznének ? Nem függ az adagszámtól az alapanyag ára ? Nagyobb vagy kisebb nem lesz az adag ugye ? Meg van, hogy mennyit kell kiadni adagonként ?

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Igen, meg van, hogy mennyinek kell lennie egy adagnak. Szigorúan van szabályozva. A kiszabot az mindig elkészül, egy közétkeztetési könyv alapján készülnek el a kiszabatok. A normába mindig bele kell férni. Mindig úgy van kikalkulálva az étlap. Vannak drágább ételek. 10 napos átlagot kell nézni az alapanyagból, vannak drága és kevésbé drága ételek, a 10 napos átlagba ebbe a normába bele kell, hogy férjen az alapanyag költség.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Ami probléma volt, és talán már ki küszöbölték, hogy a pénzügy csak a számlákat ismerte a kiszabatot a többit azt csinálták, de nem tudták, hogy mennyi a bér, mennyi a dologi kiadás stb. és ez a kettő ez egymás mellett mindig elcsúszott. Erre mondták azt, hogy nem volt jó a kommunikáció a két intézmény között. De akinek ezt ellenőrizni kellene az az intézmény igazgatója, mint munkahelyi vezető. Az, hogy neki ehhez nem szükségszerű, hogy értsen, akkor viszont lépjenek tovább, ki az ő munkáltatója, utána pedig a Képviselő-testület következik, tehát a polgármester és utána a Képviselő-testület. Azt, hogy egy vezető ellenőrzésének elmulasztása látszik, az egyértelmű. Ezzel már nem tudnak mit kezdeni. A túlfűzések, meg a nem megfelelő kanál használata stb. ami a jegyzőkönyvben benne van, az kiküszöbölődött azáltal, hogy a szakácsnő már nincs az intézményben, aki ezt a részét okozta, azokat az adminisztratív intézkedéseket megtették, ami ahhoz szükséges, hogy nincs plusz kivétel, csak jegyzőkönyvvel és érdekes módon még az információi szerint a moslák is kevesebb, az ízről nem beszél, mivel azt nem tudja, azóta nem evett még. Illetve azt mondták, hogy havonta kérnek egyeztetést a konyha és az óvoda között és még ehhez hozzá tartozik, hogy a naprakész leltárnak is meg kell lennie, ami az információja szerint meg van. Napra kész a már teljes konyhai leltár. Ebbe van az 5 kg cukor és a minden is. Nem híve a túl adminisztrálásnak, de azt gondolja, hogy ezen csak ez segít. Ezeket az intézkedéseket megtették.

dr. Benkő Réka jegyző: Egy mondatnál szeretne kiegészíteni. Benne volt a javaslat a jelentésben a kommunikáció a konyha és a pénzügy között. Jó hírrel tud szolgálni, ha Csuri Istvánnét és Tokajiné Horváth Anitát kérdezik elkészült az előterjesztés, ami a jövő heti testületi ülésre lesz előterjesztve, kommunikáltak a pénzügy és a konyha dolgozói és az alapján kerül az előterjesztés a testület elé, ami ma kiküldésre is került. A jelentésben rosszul van bent, nem volt háromszori emelés a tavalyi évben. Egyszer előkészítették a javaslatot áprilisban, akkor viszont nem emelkedett meg az összes térítési díj, a vendég illetve az alkalmazotti díjakat módosították a térítési díjak csak szeptember 1. napjától emelkedtek. Valószínűleg az a 8 hónap hiányzik, vagy amit esetleg áprilisban meg kellett volna emelni, de akkor nem született ilyen döntés. Amit szeptember emeltek az meg nem volt elegendő arra, hogy kevesebb legyen. Az idei évben úgy megy be az anyag, hogy január 1. napjától emelkednek ezek az árak. Bízunk abban, hogy ez azért érződni fog a jövőre nézve.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Van-e még kérdése, véleménye valakinek.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Milyen rendszerességgel, havi rendszerességgel szedik a térítési díjat ?

A lemondások hogy történnek ?

Hány étkező van egy nap ? Azt ki ellenőrizni ? Ugye egyik nap rendelnek, mert jó kaja van, másik nap meg olyan van, amire gondol egyet és lemondja. A heti menüből mindig csemegéznek és nem rendelnek minden napra. Az a kérdés, hogy ezt hogyan tudja követni ? Amikor lefőznek 135 emberre egy nap, de meggondolja belőle magát 25, akkor mi van ? Tudja-e, hogy melyik az a 25 ember, aki éppen lemondta és szakács kap-e felvilágosítást arról, hogy az aznapi kaját azt nem kell kiadni.

Minden alkalmazott fizet étkezési hozzájárulást ?

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Havi rendszerességgel kerülnek beszédre a térítési díjak, a lemondások úgy működnek, hogy reggel 9 óráig lehet a következő napi étkezést lemondani. Erről minden évben tájékoztatást kapnak az étkezők. Ez a rendelés miatt van így, mivel a friss áruknál délelőtt 11-ig tud a rendelésen változtatni. A száraz áruknál nem gond, az ott marad a raktárban és felhasználásra kerül később. Az étkezőket ő tartja nyílván.

Tudja, hogy ki az aki lemondja. Név szerint nyilván vannak tartva az étkezők. 10 napos étlap van előre mindenkinek kiküldve, itt most a felnőtt étkezőkről beszélnek, akik válogatnak az ételek között. Az egy tévhit, hogy a főzelékek olcsó ételek és azért nem rendelik a főzelékes ételt és inkább maradnak a rizs, és hús köretes, a finomabbnak mondod ételeknél.

A főzelékek a legdrágábbak szinte az étlapba, az az amit jellemzően nem is rendelnek. Többször is megbeszélte a szakácsnővel, meg az intézményvezetővel is, sőt valamelyik jegyzőkönyvben benne is van. A főzelékes ételek drágábbak mert ott kell feltétet is biztosítani és ott a zöldségmennyiség amit meg kell venni a főzelékhez és ott van a kenyér is. Egy főzelékes étel háromféle összetevő és bizony a főzelékek a legdrágább ételek, akármilyen hihetetlen is. Azért nem jelezte senki felé, hogy válogatás van az étlapba, mert nem a legdrágább ételeket szeretik és rendelik. Ez nem befolyásolja a konyhának a bevételi oldalát, mert egy olcsóbb nyersanyag költséges ételből szokta általában többet rendelni.

Aki kér, aki szól, hogy szeretne holnap, holnapután vagy akár egész hétre, mert van olyan alkalmazott is, aki előre leadja, vagy aki ott eszik a munkahelyen, öneki igen ki kell fizetni azokat az adag ételeket, amiket elfogyaszt. Ezt egy jó intézkednének tartja, mert így őket is védi.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Két dolgot szeretne elmondani. Az iskolánál 8.45-kor le szokták adni, legkésőbb 9 óráig, hogy ki hiányzik. Ezzel nincs probléma. Ott van probléma, akik nem adják le azt, hogy a gyerek beteg, de az ebédje egész hónapra be van tervezve, viszont nem szólnak, hogy a gyerek hiányozni fog, utána pedig nem akarja kifizetni, miközben ki kellene. Elsősorban nem az óvodába jelentkezik, mert ott egyrészt nagyon kevesen fizetnek, másik pedig elsősorban a nagy gyerekeknél csinálják ezt könnyen a szülők, nem jön a gyerek, nem is szólnak. Még délután sem szólnak, mert legalább 2 nap után tudnák azt, hogyha jelzik. Hivatalosan nem tehetik meg, hogy hiányzik a gyerek és lemondják, mert ezt a szülőnek kellene lemondani. ugyanez vonatkozik a kirándulásra is. Már előre szokták jelezni a konyhának, hogy szóljanak már a szülőnek, hogy valamit csináljanak, ha a gyerek elmegy kirándulni egy napra, akkor lehet-e egyébként azt, hogy hidegételt, vagy bármit, mert rugalmasan megoldja a konyha. Viszont nem szólnak egy szót sem, az étel le van főzve, de nem is akarja kifizetni, mert nem volt ott a gyerek, nem ette meg. Ezt minden évben elmondja, minden első szülői értekezleten az egyik téma ez. Az első szülői értekezletre egyébként eljönnek a szülők, többre nem, meg esetleg a 8. osztályos I. félévben eljönnek, a

továbbtanulás miatt, de nem érdekli őket és a legszomorúbb ebbe az, hogy ezeknek a nagyrésze ingyenes étkező. Hát úgysí ingyen van. Mindig elmagyarázza, hogy nincs ingyen, csak nekik. Attól még valakinek azt ki kell fizetni, az egy dolog, hogy van rá normatíva is, de a különbözetet az Önkormányzatnak kell akkor is kifizetni. Meg vannak sértődve, hogy ki van számlázva. Természetesen utólag kell fizetni.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Miért kell utólag fizetni ?

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Van az utólag fizetés és van az előre fizetés. Az előre fizetésnél a következő hónap előre fizetéséből vonja le azokat a napokat, amikor az előző hónapban lemondták az étkezést. Amikor idejött az volt a gyakorlat, nem találja, annyira rossz gyakorlatnak az előre fizetést sem, mert ha előre nem fizet valaki, akkor utólag sem fog.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Ha előre történne a fizetés, akkor érdeke, hogy szóljon. Érdeke, hogy lemondja. Ha előre fizet egy hónapot, le fogja lemondani.

Sinkó Norbertné társulási tanács tagja: Azért nem lehet megvonni az ebédet, mert a szülő nem fizet, az ebédet akkor is ki kell adni, erre törvény van. Azt nem lehet, hogy nem fizet a szülő, akkor nem adják oda az étkezést a gyerekeknek.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Lehet, hogy csak ő öreg, nem tudja, de ők a régi időkben egy hónapot előre kifizettek a gyerekeknek is. A következő hónapban aki amelyik nap nem volt le lett vonva a következő hónapban. Aki nem mondta le annak viszont ki volt fizetne. Nem kellett vitatkozni azon, hogy a szülő hibája miatt ki kellett fizetni az étkezést, mert nem volt jelentve a lemondás. Ha lemondták, akkor meg a következő hónapban jóváírták nekik azt az összeget. Ez egy járható út, mert akkor felelősséget érez a szülő, hogy lemondja, ha nem kéri, hisz kifizette.

Szakonyiné Forró Mária társulási tanács tagja: Egyetért a hozzászólással. Az ételt mindenképpen kap a gyermek. Nincs olyan, hogy a szülő nem fizetett és a gyerek nem kap enni. Tényleg felelősséget fog érezni a szülő, hogy legközelebb lemondja, mert előre kifizette. Majd legközelebb gondolkodik róla, hogy olyanért ne fizessen, amit nem vitt el.

Sinkó Norbertné társulási tanács tagja: Olyan kérdése van még, hogy akik nem fizetnek ebédet mennyi idő után, mi a legrégebbi olyan számla, amit nem fizettek ki a szülők.

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Egy ilyen szülő van, akinek három gyermeke étkezik a konyhán. Ő nagyon nagyon sok számlát nem fizetett ki. Közel 200 ezer forint tartozása van és most 1 szülőről beszélnek.

Sinkó Norbertné társulási tanács tagja: Azt szeretné megkérdezni, hogy akkor miért nem lett ez ellen a szülő ellen beadva a végrehajtás ? Azt viszont meg lehet csinálni.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Teljesen jogos, azt, hogy miért nem lett eddig behajtva azt nem tudja. Három olyan család van, akik régóta nem fizetnek. Ennél a családnál az egyetlen probléma, hogy nagyon sok végrehajtás van ellenük más ügyben is. Voltak bent nála, és azt ígérték, hogy ezt a tartozást három hónapon belül ki fogják fizetni. Még mindig hitt nekik.

Javaslatként elhangzott, hogy fizessenek a szülők előre, viszont, ha most ezt bevezetik, akkor lesz olyan pillanat, amikor az elmúlt havit is kellene fizetni és a jövő havit is kellene fizetni, tehát egyszerre két hónapot.

Azt javasolja, ha ezt elfogadják,- és támogatja is - , hogy egy szünet után legyen bevezetve. Tehát vagy a nyári szünet, mert akkor ugye ott gyakorlatilag nagyon lecsökken és nem lesz akkora az összeg egy-egy családnál. Vagy a téli szünet – mivel kevesebbet kell fizetni januárba – és ténylegesen majdnem két hét a szünet, tehát így fele lenne a térítési díj, vagy még jobb a nyári szünet, mert akkor pedig ígyis úgyis leáll a konyha egy időre. Azok a gyerekek kapnak ételt nyáron, akik amúgy is ingyenes étkezők, őket ez nem fogja érinteni.

Egyértelműbb lenne ha jövő szeptembertől vezetnék be az előre fizetést, amikor indul az iskola.

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Aki nem fizet utólag, az előre sem fog. Aki nem mondja le az étkezést, annak kiszámlázza pld. osztálykirándulást. Előtte való nap ír nekik, hogy nem mondták le az étkezést, tudja, hogy kirándulni mennek a gyerekek, akkor legyen szíves hozza az éthordót vigye el, vagy mondja le. Van amikor erre sem reagálnak a szülők. Van amikor személyesen keresi meg őket.

Rozsnyai Mária társulási tanács tagja: Azoknál a vendégétkezőknél, akik úgy mond válogatják az ételeket, azoknál is kellene egy szabályozás. Ki kell adni előre az étlapot legalább 30 napra, nem 10 napra. Akkor tudni fogják, hogy az adott egy hónapba, ők hányszor fognak kérni ebédet.

Sinkó Norbertné társulási tanács tagja: Megérti, hogy nem fog fizetni előre sem, aki eddig sem fizetett. Azért kérdezte, hogy miért nincs végrehajtás. Ha azt látják, hogy ennek semmiféle szankcionálása nincs, tehát ők simán megtehetik azt, hogy kb. 1 éve nem fizetnek és semmi nem történt, teljesen mindegy, hogy mennyi végrehajtás van ellene, akkor ezután fog menni a többi ember is. Ha más megteheti, akkor ők is megtehetik, hisz nincs semmiféle következménye, és meg fogják csinálni. Az a baj, hogy olyan világ van, annyira nagy a drágaság, hogy nagyon nagy a veszélye annak, hogy egyre többen fogják ezt csinálni, ha ez így van.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Ha van tartozás, akkor a Testület szociális alapon el tudja dönteni, hogy annak a családnak valamit engedjenek, vagy valamilyen szociális segélyből támogassák. Le lehet szűrni azokat, akármilyen úton módon vissza lehet szerinte forgatni azt a pénzt. Visszatérve arra, hogy amikor vitte az ételt, az iskola lejelenti fél kilenckor az adagokat, 9 órakor vagy negyed tízkor viszont már kész ebéd szokott lenni. Akkor hova jelenti le ?

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető: Másnapra jelentik le, nem aznapra. Megszokta keresni a szülőket, ezt már csak a saját maga munkájának könnyítése érdekében. Ugyan ez van az óvodás szülőknél is. Ott is szól, hogy hozzák az éthordót, vagy mondják vissza. Ez nagyon szájbarágós történet, és ezt napi szinten folyamatosan csinálja.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Kicsit tisztább legyen az egész történet. Van egy pénzügyes az Önkormányzaton, Csuri Istvánné. Mi lenne, ha a befizetés a pénzügyön történne meg, és akkor egy hónapra előre, normális esetben, bemennek, kérnek egy hónapra előfizetést, akár vendégként, mert ugye a vendégekkel van itt a probléma.

Ő nem biztos, hogy megengedné, hogy hétfőn visznek, kedden nem, szerdán visznek, csütörtökön nem. A pénzügy kinyomtat a befizetés alapján étkezési jegyet 20 napra, fel van dátumozva, és azt leadják az ételmezésvezetőnek és az vendégétkezés ott van névre szólóan. Lehet, hogy tintában több, de lehet, hogy jobban nyomon lehet követni. Úgy, hogy a vendég bemegy az ételmezésvezetőhöz, aki ott van, vagy nincs ott az nem jó, valahol lehet jobb lenne az, ha befizetne valaki egy hónapot és vannak jegyek, leadják és megmondanák, hogy vendégétkeztetésből bejött 90 adag a mai napra.

Valahogy meg kell oldani, de így a pénzügyön lenne minden. Az, hogy hétfőre befizetnek, keddre nem mert nem ízlik, azt a mai világban nem tudja, hogy melyik vendég étkeztető engedi meg. Mindenkinek nem tudnak megfelelni. Viszont abból lehet számolni, hogy van egy ilyen szolgáltatás, ha kell akkor vegyék igénybe, de azt, hogy válogatnak az nem jó.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Vendégétkeztetésre vonatkozóan ez a javaslat, de van még az óvoda.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Az óvodánál nem tudnak mit csinálni. Viszont a vendégétkeztetésnél 1.119 volt az adag januárban, decemberben 434 adag lett, nem tudja, hogy ez miért lett így, ez van a táblázatban. Érdemes lenne szerintem akkor egy kézbe adni, a pénzügyi részére gondolt.

Máté Zoltán társulási tanács tagja: A jegyes rendszert csak úgy lehetne, hogy az az napra feldátumozott jeggyel lehetne igénybe venni. Nem az, hogy van jegye, azt egyszer eszik, másnap nem eszik, az sem jó. Ez csak akkor működik, ha fel lennének dátumozva.

Tokajiné Horváth Anita ételmezésvezető: Név szerint meg van, 2 hétre előre, hogy ki az aki vendégétkező és ki melyik napra kér. Most is elküldte e-mailbe a felmérést, nem a következő hétre, hanem a rá következő 18-ától a következő 2 hétre. Kiküldte a vendégétkezőknek az étlapokat és az alapján neki csütörtökig vissza fogják küldeni. Előre tudja már, hogy ki fog étkezni náluk a következő 2 hétben. Érti, hogy mit mondanak, de teljesen felesleges az étkezési jegy, mivel arról egy nyilvántartást vezet, amit minden nap kinyomtat a konyhán, név szerint ott vannak a tapolcai étkezők is és a zalahalápi helyi étkezők is és a sáskai étkezők is, meg a szociális étkezők is, név szerint, hogy melyik napra, hány adagot kér, tehát, gördülékenyen megy. Azt, hogy válogatnak az étlapon, azt már előre 2 héttel tudja, hogy melyik napra mennyit kérnek, hisz az árurendelést is le tudja adni, mert az áru, egy héttel előre van megrendelve, nem pedig 1 hónapra.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Ha nem probléma, hogy ez így van, akkor legyen így.

Tokajiné Horváth Anita ételmezésvezető: Eddig is gördülékenyen ment, egyébként a vendégétkezőkkel van a legkevesebb probléma.

Horváth Bence társulási tanács alelnöke: Amikor leállás van egy hónapra Zalahalápon Tapolcáról hordják az ebédet, pénteken ki kell fizetni a jövő heti ebédet. Ott a névsor, tudják kik azok, akik kértek.

Tokajiné Horváth Anita ételmezésvezető: A vendégétkezőknek egyáltalán nincs tartozásuk.

Horváth Bene társulási tanács alelnöke: Ennek nagyon örül.

Molnár László társulási tanács tagja: A legtöbb helyen úgy működik, hogy kiadnak egy 15 napos étlapot és előre be kell jelölni, hogy melyik napokra milyen étkezést kérnek és ki kell fizetni.

Lucziné Molnár Borbála társulási tanács tagja: A szakközép iskolában is előre ki kell fizetni, ha nem eszik a gyermek le kell mondani, ha nem mondja le, akkor kifizeti. De itt azt sem csinálják meg, hogy szólnak ezek szerint. Akkor legalább vinnék haza, de azt sem.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Volt, olyan, hogy becsomagolták és elküldték az ételt, de ugye az is költség.

Szeretné megkérdezni a pénzügyi dolgozókat, hogy van-e valakinek az eddig elhangzottakhoz hozzáfűzni valója, kérdése, hozzászólása.

Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző: Szeretnék, ha így maradna, ahogy eddig volt. Van előnye is, de hátránya is. A konyhán a helyszínen kell az étkezési térítési díjat beszedni. El kell mondania, hogy nagyon sokan utalnak. Tehát bankszámlára utalnak, nem készpénzben fizetik be a térítési díjakat.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Köszöni. Szorgalmazni kell, hogy minél kevesebb személyes kontaktus legyen, a lemondásra is ezt javasolja. Amibe döntenie kellene és arra vár javaslatot, vagy véleményt, az mindenképpen az, ha elfogadják az előre fizetést, akkor javasolja, hogy szeptember hónaptól vezessék be, kevesebb terhet róva ezzel a családokra. Amikor ő gyerek volt, akkor is előre kellett fizetni, emlékszik rá, de már más világ van. Azt javasolja, fontolják meg az előre fizetést, a nyári átállással.

Kéri, akinek ezzel kapcsolatosan van-e hozzászólás.

Kéri továbbá, hogy összességében az előterjesztéssel kapcsolatban, kérdése, hozzászólása van az tegye meg, hisz azt kellene tudomásul venni.

Máté Zoltán társulási tanács tagja: A konyhán az ételmezésvezető adja ki a nyersanyagot, kérdése, hogy a szakács azt felülbíráhatja-e. A kiküldött jegyzőkönyvben van erre utalás. Kiadtak 5 kg-ot, de ő csak 8 kg-ból tud főzni stb. Igazából ki felel azért, az ételmezésvezető vagy a szakács ?

Tokajiné Horváth Anita ételmezésvezető: A munkaköri leírásában az van, hogy felel a szakáccsal együtt a raktár készletért. Nagyon sokszor szóvá tette 2021. óta, ezekről jegyzőkönyvek készültek a túl főzésről, nyersanyag pocskolásról, a nem megfelelő felhasználás miatt, minőségromlás volt és nem lehetett kiadni az ételt. Nagyon-nagyon sok ilyen probléma volt, ezt jelezte a munkáltató felé is, a fenntartó felé is folyamatosan voltak folyamatos megbeszélések is.

Nem változott semmi. Most már nagyon sok minden változott, hogy az akkori szakácsnő már nincs. Az biztos, hogy gazdaságosabban működik most a konyha és igen, felülbíráhatja a szakács a nyersanyag kiszabot, de reális mértékben. Tehát 10-20 % közötti eltérés ami megengedhető, most hogy a leltár pontosítva van és elkészült a leltárnyilvántartás, most ennek a nyilvántartásnak a rendbe rakására fog fókuszálni és a mostani szakácsnővel nagyon szépen

összhangba tudnak dolgozni. Neki az volt a problémája az előző szakáccsal, hogy nem tudtak együtt dolgozni. Mindig többit főzött, mert kevesebbet nem tudott. Folyamatosan a kiszabottakkal volt problémája, meg a receptekkel. Ez egy közétkeztetési kiszabott, ő egy maszek konyhán dolgozik mellette és az teljesen más. Nem közétkeztetési szakácsnőnek alkalmas.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Amennyiben a szakács eltér a kiszabottól az jegyzőkönyv köteles. Le kell papírozni. Nehezen viseli ezt a sok adminisztrációt, de ez eddig nem volt. Most pedig van, kell, hogy legyen. Azt hiszi, hogy ez megkönnyíti a könyvelést is, hisz látható, ellenőrizhető, megfogható minden. Ehhez nagyon ragaszkodik annak ellenére, hogy maga sem szereti az adminisztrációt, de úgy gondolja, hogy ez az egyetlen megoldás arra, hogy az úgynevezett pocsékolás ne fordulhasson elő. Nagyon szigorúan, mert ha eltérés tapasztalnak, ugye elsősorban az intézmény igazgatójának kellene jelezni, majd pedig neki a fenntartónak. vagy akár a pénzügyi tanácsnok bemegy és ellenőriz, mivel erre direkt felhívta a figyelmét, abba a pillanatba, ha van különbözet, akkor az ételmezésvezető a felelős. Ha van jegyzőkönyv, akkor értelemszerűen magára vállalta a szakács és neki kell megmagyarázni, hogy miért. Ha nincs és mégis van különbözet, akkor viszont az ételmezésvezető a felelős, hiszen nem ellenőrizte le. Itt mindenkinek mindent ellenőrizni kell. Különben nem fog működni ez a dolog.

Ez viszont már most működik. Az előző megbeszélésük óta is szigorítottak ezen, most felmerült egy újabb szigorítás, ez viszont a megrendelők irányába.

Akkor az első kérdése, hogy a Tanács támogatja-e azt, hogy a nyári hónapoktól legyen előre fizetés az étkezési térítési díjak tekintetében, 2025. szeptember 1. napjától.

Aki egyetért kéri, kézfeltartással szavazzon.

A Társulási Tanács 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja, hogy az étkezési térítési díjak 2025. szeptember 1. napjától előre kerüljenek beszédre.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Köszöni szépen, úgy gondolja, hogy ezt a változtatás sok dokumentumon át kell vezetni, kéri a jegyző asszonyt, hogy nézze át, hogy hol kell ezt megtenni. Természetesen a tájékoztatás is benne van, tájékoztatni az óvodának kell, hisz ő a kiszolgáló és a további feladatokat meg még majd megbeszéljük, de ezek a legfontosabbak.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: A beszélgetés elején elhangzott, hogy Csom Istvánné nem szeretné ezt az egészet. Nem lehet leválasztani a konyhát és az óvodát? Érti, hogy egybe van mosva az egész, de ha már egyszer az energiaszámlákat, meg mindent megosztanak, akkor nagyjából legyen egy olyan felelőse a konyha résznek, aki érti is.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Ez jogi kérdés és jegyzői kérdés is egyben. A jegyzőtől kér választ erre a kérdésre. Lehet ki kell nevezni egy konyhai vezetőt, ami újabb bért jelentene, ami viszi a pénzt.

dr. Benkő Réka Zsófia jegyző: Az ételmezésvezető a konyhánál aki szakértelemmel rendelkezik és napi 8 órában van foglalkoztatva. Igazából ez a feladat meg van oldva.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Akkor nem lehetne ennek a vezetője az Anita?

dr. Benkő Réka Zsófia jegyző: Ő az ételmezésvezető az ő munkaköri leírásában benne is van, ezért is felel. Ő azért is van ott.

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Szerinte egy óvónőnek nem kell értenie a konyhának a vezetéséhez.

Szakonyiné Forró Mária társulási tanács tagja: nem ő kérte !

Szalai Jánosné társulási tanács tagja: Érti, de akkor ennek a felelőse lehetne az Anita. Nem kellene a Marikát belevonni ebbe.

dr. Benkő Réka Zsófia jegyző: Csom Istvánné Marika az intézményvezető, ő a munkáltató. Az Anitának meg az a feladata, az a munkaköre.

Igaz Sándor társulási tanács elnöke: Azt megtehetik, hogy az Anita munkaköri leírásába beírják, hogy a jelzési kötelezettséget szigorúbban veszik. Azt mondja, hogy ezt a felelősségi kört be kell írni a munkaköri leírásba és akkor ugyanott vannak, amit Szalainé Terike mondott, csak az gondolja, hogy mivel döntési lehetősége viszont Anitának ebbe a körbe csak az, hogy jelezze, ezért eleve azt is megteheti, tegyék írásba, hogy nem csupán az intézmény igazgatójának, hanem azonnal, ilyen jellegű problémát a munkáltató munkáltatójának, vagyis a fenntartónak is adja meg. Szerinte innentől kezdve működni fog. Ha szétválasztják akkor valószínűleg pénzügyi hatása is. A felelősségi kört kell jobban felülni, akkor az úgy megoldható lesz.

Kéri a jegyző asszonyt, hogy a munkáltató fele jelezzék az észrevételeket.

Kéri, akinek van még hozzászólása az tegye meg.

Amennyiben nincs, akkor tisztelettel kéri, hogy a kiegészítésekkel együtt, a „Kacagó” Napközi Otthonos Óvoda és Főzőkonyha működéséről készült belső ellenőrzési jelentést fogadják el. Meghívták Kövessiné Müller Katalin belső ellenőrt, aki elmondta, hogy Csuri Istvánné pénzügyi ügyintéző által készített számítások elfogadhatók, azok pontosabb adatokat adnak.

Javasolja, hogy január 1. mindig emelkedjenek a térítési díjak árai, hisz mindenhol emelkednek az árak. Az azt jelenti, hogy november már dönteni kell róla, hogy január 1. napjától meg tudják emelni. A költségvetésbe, márciusba bele tudják rakni az emelt díjakat.

Kéri, hogy aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Társulási Tanács 10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő döntést hozta.

21/2024. (XI.7.) T.T.

H a t á r o z a t

Zalahaláp, Sáska Községek Önkormányzatainak Óvoda- és Főzőkonyha Társulási Tanácsa a „Kacagó” Napközi Otthonos Óvoda és Főzőkonyha működéséről készült belső ellenőrzési jelentést megtárgyalta és azt az alábbi megállapításokkal elfogadja:

- Kövessiné Müller Katalin belső ellenőr által készített belső ellenőri jelentésben 2023. évben a főzőkönyhára leszűkített bevételek és kiadások különbözeteként megállapított 7.137.508 Ft, egy átlagszámítás alapján készült, nem lett számolva az eltérésekkel, nem lett figyelembe véve a napi egy vagy háromszori étkezés.

- Csur Istvánné pénzügyi ügyintéző számításai a belső ellenőr véleménye alapján elfogadhatóbb, pontosabb adatokat tartalmaznak.

- A Tanács javasolja, hogy az étkeztetésért fizetendő térítési díjakat minden év novemberében tárgyalja a képviselő-testület, hogy azok minden év január 1. napjától emelésre kerüljenek, így a költségvetés készítésekor már azzal tudnak már tervezni.

- A Tanács javasolja, hogy a térítési díjak 2025. szeptember 1. napjától előre történjenek kiszámlázásra és megfizetésre az adott hónapra vonatkozóan.

A Tanács megbízza a jegyzőt, az intézmény igazgatóját, valamint az élelmezésvezetőt a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Benkő Réka Zsófia jegyző

Csom Istvánné intézmény igazgató

Tokajiné Horváth Anita élelmezésvezető

Igaz Sándor Társulás Elnöke: Több hozzászólás nem lévén megköszöni a Társulási Tanács tagjainak a részvételt, a társulási ülést 18.05 perckor bezárta.

K.m.f.



Igaz Sándor
Polgármester, a társulás elnöke
Zalahaláp



Horváth Bence
Polgármester, társulás alelnöke
Sáska