



Veszprémi Törvényszék
25.M.70.076/2021/13.



Lesencsistváni Községi Önkormányzati Hivatal Zalahaláp Községi Kirendeltség 8308 Zalahaláp, Petőfi tér 4.	
Erkezett: 2022.07.21	Küldve: 2022.07.21
Ugyiratszám: ZHL/525-15/2022	Ugyintéző: dr. Németh Mária d.
Melléklet:	Írtatta: R

A Veszprémi Törvényszék a személyesen eljáró **Rozsnyai Mária**
) felperesnek – a Bedő Lajos Sándor polgármester által képviselt **Zalahaláp Község Önkormányzata** (8308 Zalahaláp, Petőfi tér 4.) alperes ellen írásbeli figyelmeztetés tárgyában indult perében meghozta az alábbi

Ítéletet:

A keresetet elutasítja.

A le nem rótt 10.000 (tízezer) forint illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Győri Ítéltáblához címzett, de a Veszprémi Törvényszéknél az e célra rendszeresített úrlapon 3 példányban, illetve az elektronikusan kapcsolatot tartó fél esetén elektronikusan benyújtható fellebbezésnek van helye. Ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a fellebbezést nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja. Az ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezési eljárásban a jogi képviselet nem kötelező.

Indokolás

- [1] A bíróság a felek nyilatkozatai, a felperes és Bedő Lajos Sándor polgármester személyes meghallgatása, valamint Somogyi Kinga, Szabó Zsoltné, Vincze Judit, Böcskei Ferencné, Lukács Tiborné, Horváthné Kiss Ildikó tanúk vallomásai, valamint a csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes 2017. november 17. napjától kezdődően állt határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban az alperesnél tanyagondnok munkakörben. Munkaideje heti 40 óra volt. Munkaköri leírása értelmében feladatait a képviselő-testület által elfogadott szakmai program és a felmerülő, megalapozott szükségletek alapján kellett teljesítenie. Munkaköri leírásának 7. pontja rögzítette, hogy a kötelező munkaidőt meghaladó időben hétvégén végzett feladatok esetén a beleegyezése szükséges a feladat elvállalásához, a túlmunka elszámolása pedig a hatályos jogszabályok, illetve megállapodás alapján történik. A felperes munkaköri feladatát képezte többek között a lakossági szolgáltatások nyújtása keretén belül a közösségi, művelődési, sport- és szabadidős rendezvények szervezése, segítése, valamint az ehhez kapcsolódó szállítási feladatok elvégzése szükség szerint. Ezenfelül az önkormányzati alapfeladatok keretében az önkormányzati intézménybe történő ételszállítás és egyéb szociális önkormányzati információk közvetítése a lakosság felé. A munkaköri feladatai ellátásához a munkáltató szolgálati gépjárművet is biztosított. Az alperesi önkormányzat képviselő-testülete a település rendezvényeire vonatkozóan munkatervet készít és az évi költségvetés alapján határozattal fogadja el ezen rendezvények megtartását minden év februárjában. Ennek alapján a képviselők már előre tudomást szereznek a rendezvények megtartásának rendjéről. A felperes ezen rendezvényeken fontos szervezési, szállítási feladatokat látott el szóbeli

megbeszélés alapján. A rendezvények fontos szervezői voltak a művelődésszervező, a karbantartó és a tanyagondnok. A felperes egyúttal a képviselő-testület tagja is volt 2019. október 13-tól kezdődően.

- [3] A 2021. augusztus 14. napján megrendezésre kerülő XXVIII. Falu Nap előtt több képviselő-testületi ülésnek is része volt a rendezvényt érintő megbeszélés. A kialakult gyakorlat alapján a korábbi években a falunapon a polgármester párja, Vincze Judit árusította a tombolát, aki nem állt jogviszonyban az önkormányzattal.
- [4] A 2021. július 8-i képviselő-testületi ülés után merült fel – a felperes által kezdeményezetten – hogy a tombola árusítást ne külső személy végezze, hanem önkormányzati dolgozó, például a pénzügyes, figyelemmel arra, hogy önkormányzati pénz beszedéséről van szó. A képviselő-testületi ülést követően végül ebben a kérdésben nem jutottak dűlőre, nem született megegyezés arra vonatkozóan, hogy ki fogja személy szerint árusítani a tombolát a falunapon.
- [5] A rendezvény napján 2021. augusztus 14-én szombat délelőtt a felperes a közmunkásokat a tanyagondnoki autóval szokás szerint beszállította munkavégzésre. A rendezvényhez szükséges más munkálatokban is segített, a kitüntetésekhez felajánlott virágokat is leszállította Tapolcáról, a nap folyamán összesen 8 alkalommal végzett szállítást.
- [6] A falunap kezdete előtt a polgármester egy külön helyiségben tartott közvetlen megbeszélésre hívta a jelenlévőket, elsősorban azért, hogy számba vegye, hogy kik vannak jelen segítőként a rendezvényen, illetőleg kiosztotta a feladatokat a megjelent segítőknak, dolgozóknak. A megbeszélésen a felperes is jelen volt. A többi résztvevő előtt a polgármester felkérte a felperest a tombolaárusításra, amelyet a felperes határozottan, emelkedett hangnemben visszautasított, amely hallható volt a jelenlévők számára is. A polgármester ekkor megkérdezte felperestől, hogy milyen minőségben van jelen a rendezvényen, mire a felperes azt válaszolta, hogy képviselőként. A felperes a polgármester kérdésének hatására feldúlt állapotba került, majd elhagyta a helyiséget.
- [7] A kialakult gyakorlat szerint a falunapokon résztvevő munkavállalók a szombati napon való munkavégzést jelenléti íven nem rögzítették, azonban a hétvégi munka ellentételezéseként szabadidőben részesültek, amelyet rugalmasan, a választásuknak megfelelő időpontban vehettek igénybe.
- [8] A tombolát végül Csur Istvánné, az alperes pénzügyes kolléganője árulta. Az alperes polgármestere a 2021. augusztus 16. napján kelt intézkedésével írásbeli figyelmeztetésben részesítette a felperest. Ennek indokaként rögzítette, hogy mivel a képviselők részéről felmerült, hogy önkormányzati dolgozó árulja a tombolát, ezért négy szemközti megbeszélésen kérte a felperest, hogy tanyagondnokként végezze el a feladatot, mire a felperes erre határozottan nemet mondott. A 2021. augusztus 14-én 14 órakor megtartott falunapi munkaosztáson is felkérte felperest a tombola árusítására, amelyet újra határozottan visszautasított, megtagadva a munka elvégzését. A polgármester kérdésére előadta, hogy ő most képviselőként vesz részt a rendezvényen. Mivel a munkavégzés akadályoztatását a felperes nem jelezte és 14 óra előtt végezte a szokásos feladatait (dolgozók, virágok szállítása), ezért a polgármester ezt munkamegtagadásként értékelte. Kifejtette, hogy a tanyagondnoki munkakört a felperes nem tudja különválasztani a képviselői tevékenységétől. A tanyagondnok esetében az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Megállapította, hogy ilyen esetben a felperes az elvárható tiszteletet a kommunikáció során nem képes tanúsítani. A felperes a problémáit nem jelzi, hanem másokat tájékoztat róla. Az

eseményt súlyosbítja, hogy a kifogásolt helyzet a többi dolgozó jelenlétében történt, ami rendkívül kellemetlen és sértő. A felperes az írásbeli figyelmeztetést 2021. augusztus 24. napján vette át.

- [9] A felperes az írásbeli figyelmeztetés ellen a törvényes határidőben, 2021. szeptember 21. napján nyújtotta be keresetlevelét, amelyben kérte a munkáltatói intézkedés hatályon kívül helyezését. Keresete indokaként arra hivatkozott, hogy a rendezvényen magánszemélyként, önkormányzati képviselőként vett részt, nem pedig a tanyagondoki munkaideje keretében. A rendezvényt, mint képviselő segítette. Rendkívüli munkavégzést a munkáltató nem rendelt el részére erre a napra, s a munkavégzését jelenléti íven sem kellett rögzítenie, munkabért sem számfejtettek neki. Álláspontja szerint az alperes megsértette a munkaköri leírás 7. pontjában írtakat, amelynek értelmében a hétvégén végzett feladatok ellátásához beleegyezése szükséges, ilyen beleegyezésre pedig a részéről előzetesen nem került sor. Hivatkozott arra, hogy előzetesen jelezte a polgármesternek, hogy a rendezvényen képviselőként kíván részt venni és ebbéli minőségben segíti a rendezvény lebonyolítását. Álláspontja szerint munkaidőn kívül a munkáltató nem utasíthatja, amennyiben ezt megteszi, jogszerűen tagadhatja meg az utasítás végrehajtását. Ezt a magatartását pedig a munkáltató nem szankcionálhatja. Mivel a perbeli napon nem a munkaidejét töltötte, ezért mind a munkáltatói utasítás, mind pedig az írásbeli figyelmeztetés jogszerűtlen volt.
- [10] Az alperes érdemi ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását. Érvelése szerint a felperes az elmúlt 4 év alatt számos önkormányzati rendezvényen vett részt és szervezési, szállítási feladatokat látott el tanyagondnokként. Ez a jó hozzáállása 2019. október 13-tól – az önkormányzati képviselővé történő választásától – megváltozott. A 2021. augusztus 14-i falunapot megelőzően tartott egyetlen megbeszélés során sem jelezte, hogy nem tud, illetőleg nem akar részt venni a rendezvényen a korábbi szokásnak megfelelően. Érvelése szerint a felperes a falunapon történő hétvégi munkavégzést elfogadta, elvállalta, az ellen kifogást nem támasztott és a délelőtti folyamán számos szállítási feladatot is elvégzett. Ezt követően került sor arra, hogy a falunap megnyitását közvetlenül megelőző megbeszélés során a felperes megtagadta a tombola árusítását, amelyet a többi jelenlévő dolgozó és segítő is hallhatott. Véleménye szerint a felperes ráutaló magatartásával tanyagondnokként vett részt a rendezvényen.
- Az alperes hivatkozott arra is, hogy a falunap előtti napon a polgármester már kiosztotta a feladatokat és a felperes ekkor sem ellenkezett, ráutaló magatartással elfogadta a ráosztott feladatokat, ezért a munkáltatói utasítást jogszerűtlenül tagadta meg, így az írásbeli figyelmeztetés megalapozott volt.
- [11] A kereset megalapozatlan.
- [12] Az alperes az írásbeli figyelmeztetést lényegében munkáltatói utasítás megtagadása miatt adta ki a felperessel szemben. A bíróságnak a perben arról kellett határoznia, hogy a munkáltatói írásbeli figyelmeztetés jogszerű volt-e, azaz a felperes megtagadhatta-e a polgármester utasítását a tombolaárusításra vonatkozóan. Ennek eldöntéséhez a bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a felperest a falunapon terhelte-e a közalkalmazotti jogviszonyából származó munkavégzési kötelezettség. Ennek fennállta esetén gyakorolhatott csak utasítási jogkört a polgármester a felperes felett.
- [13] Erre vonatkozóan a felperes munkaköri leírásának 7. pontja szerint a kötelező munkaidőt – amely a felperes esetében heti 40 óra – meghaladó időben, hétvégén végzett feladatok esetében a felperes beleegyezésére van szükség a feladatok elvállalásához.

- [14] Az alperesnél kialakult általános és elfogadott gyakorlat szerint a különböző közösségi rendezvényeket hétvégén rendezték meg. Erre vonatkozóan az önkormányzat költségvetése előre rögzítette, hogy mikor, milyen rendezvények megtartására kerül sor. A felperes önkormányzati képviselőként erről a többi önkormányzati munkavállalóhoz képest már korábban is értesülhetett.
- [15] Peradat az is, hogy a 2021. augusztus 14-i falunapot megelőzően a képviselő-testületi ülésen is szóba került a rendezvény. Nem vitás az sem, hogy a felperes az előző években rendszeresen részt vett a falunapon és – a többi dolgozóhoz hasonlóan – kivette a részét a szervezésből és a lebonyolításból. A korábbi esetekben nem merült fel semmilyen probléma ezzel kapcsolatban.
- [16] Nem vitás, hogy a felperes a 2021. augusztus 14-i rendezvény előkészítő munkálataiban tevékenyen részt vett, mivel az alperes által a munkavégzéshez rendelkezésére bocsátott gépkocsival a tanyagondnoki munkakörébe tartozó feladatként közmunkásokat, valamint virágot és ételt szállított a rendezvény helyszínére.
- [17] Figyelembe véve azt, hogy az önkormányzati rendezvények szervezésében való hétvégi részvétel rendszeres gyakorlatként működött az alperesnél, továbbá a felperes a rendezvény napján a helyszínen megjelent és megkezdte a tanyagondnoki munkakörébe tartozó munkák végzését a munkáltató munkaeszközével, a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a felperes – ezen ráutaló magatartásával – elvállalta a hétvégi munkaköri feladatokat. Az alperesi polgármester is ugyanígy alappal gondolhatta azt, hogy a felperes nem támaszt kifogást a rendezvényen a közalkalmazotti jogviszonya keretében való munkavégzés ellen.
- [18] A kifejtettek alapján a bíróság nem osztotta azt a felperesi hivatkozást, miszerint ő, mint önkormányzati képviselő volt jelen a rendezvényen, s emiatt nem volt köteles a polgármester utasításai szerint eljárni. Azáltal, hogy a rendezvény reggelén „felvette a munkát” és a munkáltató által a rendelkezésére bocsátott személygépkocsival, mint munkaeszközzel megkezdte a tanyagondnoki feladatok ellátását, megállapítható, hogy a közalkalmazotti jogviszonya keretében tevékenykedett, e feladatait pedig a munkáltató utasításai szerint volt köteles végezni.
- [19] A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1990. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 2. § (3) bekezdése alapján a közalkalmazotti jogviszonyra is alkalmazandó munka törvénykönyvről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 54. § (1) és (2) bekezdése rögzíti azokat az eseteket, amikor a munkavállaló megtagadhatja a munkáltatói utasítást. Eszerint köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása más személy egészségét vagy a környezetet közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné. A munkavállaló megtagadhatja az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása munkaviszonyra vonatkozó szabályba ütközik vagy a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.
- [20] A bíróság megállapította, hogy a perbeli esetben az utasítás megtagadásának fent leírt esetkörei nem álltak fenn a felperes vonatkozásában.
- [21] Az Mt. 52. § (1) bekezdés c) pontja szerint köteles volt a munkáját személyesen az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni.

- [22] A polgármesternek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 67. §-ának rendelkezéseiből adódóan utasítási joga volt a felperes felett a rendezvény időtartama alatt is. Láthatóan a polgármester volt az, aki összefogta a falunap szervezését és osztotta ki a feladatokat. Ezt mutatja az a tény is, hogy a rendezvény kezdete előtt összehívta a jelenlévő szervezőket és résztvevőket, hogy számba vegye, ki jelent meg és eligazította a dolgozókat.
- [23] Mivel a felperes a perbeli napon megkezdte a tanyagondnoki feladatok ellátását, ebből a polgármester okkal bízhatott abban, hogy számíthat a felperes aznapi együttműködésére, ha megkéri további feladatra, akár a tombolaárusításra is.
- [24] A perben meghallgatott tanúk Somogyi Kinga, Szabó Zsoltné, Böcskei Ferencné is alátámasztották, hogy a polgármester részéről nem utasítás hangzott el a felperes irányában a tombolaárusításra vonatkozóan, hanem kérés. Ezzel szemben a felperes azonban ingerülten és tiszteletlen hangnemben adott kategorikus elutasító választ anélkül, hogy kifejtette volna, hogy mely okokból zárkózik el a feladat teljesítése elől, illetőleg miért nem tudja azt vállalni.
- [25] Bedő Lajos Sándor polgármester személyes meghallgatása során kiemelte, hogy az írásbeli figyelmeztetés leghangsúlyosabb indoka a tombolaárusítással kapcsolatos felperesi magatartás volt, az a tény, hogy a felperes megtagadta a polgármester ezzel kapcsolatos kérését. Ezen belül pedig az, hogy mindez a megtagadás a többi dolgozó füle hallatára hangzott el. Somogyi Kinga és Szabó Zsoltné tanúk egybehangzóan alátámasztották, hogy a felperes tiszteletlen hangnemet ütött meg a polgármesterrel szemben.
- [26] A felperes tehát különösebb indok nélkül tagadta meg a tombolaárusítást, ezáltal megsértve a munkáltatóval való együttműködési kötelezettségét. A felperesnek tisztában kellett lennie azzal, hogy az önkormányzat dolgozói létszáma alacsony, így az alperes nem válogathatott különösebben a munkavállalók között, amikor valakit megkért egy feladat ellátására. A bíróság meglátása szerint elvárható lett volna a felperestől, hogy legalább magyarázatát adja annak, hogy miért nem szeretné vagy miért nem tudja elvállalni a tombolaárusítást.
- [27] Erre vonatkozóan a közalkalmazotti jogviszonyra is irányadó Mt. 6. § (1) és (2) bekezdése rögzíti, hogy a munkaszerződés teljesítése során úgy kell eljárni, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. A jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni, továbbá kölcsönösen együtt kell működni. A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.
- [28] A perbeli esetben az alperesi polgármester okkal bízhatott abban, hogy a felperes – a korábbi években tanúsított segítő hozzáállására tekintettel – nem fogja megtagadni a tombolaárusítást és nem hozza őt a többi jelenlévő munkavállaló előtt kellemetlen helyzetbe a tiszteletlen válaszadása által.
- [29] A bíróság álláspontja szerint a per eldöntése szempontjából nem releváns az, hogy a felperes – állítása szerint – már a falunap előtt pár nappal korábban feltett kérdésre is ugyanúgy elutasító választ adott a polgármester részére a tombolaárusítás tekintetében. A felperes tanyagondnoki munkaköre nem zárta ki a feladat elvégzését. Az önkormányzati képviselői minőségéből fakadóan pedig még inkább elhivatottabban kellett volna hozzáállni ezen felkéréshez a közösség érdekében.

- [30] A fentiekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperes írásbeli figyelmeztetése jogszerű és megalapozott volt, ezért a keresetet elutasította.
- [31] A per tárgyi költségfeljegyzési jogos. Mivel a pertárgyérték nem állapítható meg, ezért a bíróság a költségjegyzékbe az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (5) bekezdése alapján 10.000 forint kereseti illetéket jegyzett fel. A pervesztes felperes az Mt. 525. §-a alapján munkavállalói költségkedvezményre jogosult, ezért a feljegyzett illeték viselésére nem kötelezhető, az illetéket a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam viseli.
- [32] A fellebbezés joga a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Veszprém, 2022. június 16.

Az aláírásban akadályozott Borok Szilvia és Jakab Anna ülnökök helyett is:

dr. Pálfi Gabriella Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

I



VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék
25.M.70.076/2021/14.

Végzés

Lejárt: 2022. 10. 03.		Készült: 2022. 10. 03.	
Ugyiratszám: ZHL/525-16/2022		Ugyintéző: N. N.	
Melléklet: 1		Írtatta: R	

A Veszprémi Törvényszék a személyesen eljáró **Rozsnyai Mária** felperesnek – a Bedő Lajos Sándor polgármester által képviselt **Zalahaláp Község Önkormányzata** (8308 Zalahaláp, Petőfi tér 4.) alperes ellen írásbeli figyelmeztetés tárgyában indult perében tanúsítja, hogy a 13. számú ítélet 2022. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

Veszprém, 2022. szeptember 29.

dr. Pálfi Gabriella Zsuzsanna s. k.
bíró